大阪商業大学学術情報リポジトリ

East Asian Social Survey 2012 Network Social Capital Moduleの作成（２）ー大阪会議からモジュールの最終決定までー

メタデータ	言語: ja 出版者: 日本版総合的社会調査共同研究拠点 大阪商業大学JGSS研究センター 公開日: 2019-07-17 キーワード (Ja): キーワード (En): EASS, social network, social capital 作成者: メールアドレス: 所属:
URL	https://ouc.repo.nii.ac.jp/records/771

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 International License.



East Asian Social Survey 2012 Network Social Capital Module の作成(2)
—大阪会議からモジュールの最終決定まで—

柴田 由己
大阪商業大学 JGSS 研究センター

岩井 紀子
大阪商業大学総合経営学部

Development of the East Asian Social Survey 2012 Network Social Capital Module (2):
The Process from Osaka Meeting to Final Decision of Module

Yuki SHIBATA
JGSS Research Center
Osaka University of Commerce

Noriko IWAI
Faculty of Business Administration
Osaka University of Commerce

The purpose of the present paper is to outline the process of developing a cross-national questionnaire for the East Asian Social Survey (EASS) 2012 “Network Social Capital in East Asia” (NSC module). In particular, we present the process to the completion of NSC module by reporting (1) the argument at the conference in May 2012 based on the results of 1st pretests among four EASS teams, (2) the results from 2nd JGSS pretest in October 2011, and (3) the argument and completion of the NSC module at the conference in November 2011 based on the results of 2nd JGSS pretest. It was difficult to construct common items among four EASS teams, since social and geographical backgrounds of four EASS teams were distinctive. Four EASS teams discussed thoroughly to overcome the problems and finalized the NSC module successfully. In the future, four EASS teams plan to conduct the survey in 2012 and prepare for releasing the data.

Key Words: EASS, social network, social capital

日本・韓国・中国・台湾は、「東アジアにおけるネットワークと社会関係資本」(Network Social Capital in East Asia: NSC) をテーマとする東アジア社会調査 (East Asian Social Survey: EASS) を、2012 年に共同で実施する。本稿の目的は、4 チームが用いる共通設問群である NSC モジュールの作成過程を明示することである。具体的には、(1) 4 チームが実施した第 1 回プリテストに基づく調査票の調整 (2011 年大阪会議)、(2) 20-69 歳までの全国 300 人を対象に実施した JGSS 第 2 回プリテストの調査票の内容と結果、(3) JGSS 第 2 回プリテストに基づく調査票の調整、および、最終的な NSC モジュールの決定 (2011 年台北会議) の経緯について述べる。4 つの国・地域の文化的・社会的・地理的背景は異なるため、ネットワークと社会関係資本に関して東アジアで共通した設問群を作成することは非常に困難であった。4 チームは徹底的に議論を重ね、最終的に調査票の確定に至った。2012 年には本調査が開始され、データ公開に向けた取り組みが進められる予定である。

キーワード：EASS、社会的ネットワーク、社会関係資本

1. はじめに

2003 年にスタートした東アジア社会調査（East Asian Social Survey: EASS）は、日本・韓国・中国・台湾が共同で進めている社会調査プロジェクトである(1)。EASS の目的は、東アジア社会に特有の問題や関心に基づく共通設問群（モジュール）を作成し、国際比較分析が可能なデータの構築・公開を行うことである。EASS は、各国・地域の総合的社会調査を担う研究プロジェクトにより構成されており、日本では Japanese General Social Surveys（JGSS：大阪商業大学 JGSS 研究センター）、韓国では Korean General Social Survey（KGSS：成均館大学サーベイ・リサーチ・センター）、中国では Chinese General Social Survey（CGSS：中国人民大学社会学系・西安交通大学実証社会科学研究所）、台湾では Taiwan Social Change Survey（TSCS：中央研究院社会学研究所）がこれにあたっている。

2 年に 1 回のペースで調査を実施している EASS のプロジェクトでは、調査ごとにテーマが定められている。第 1 回調査である EASS 2006 は「東アジアの家族」（Families in East Asia）、第 2 回調査の EASS 2008 は「東アジアの文化とグローバリゼーション」（Culture and Globalization in East Asia）、第 3 回調査の EASS 2010 は「東アジアにおける健康と社会」（Health and Society in East Asia）、そして、本稿で取り上げる第 4 回調査の EASS 2012 は「東アジアにおけるネットワークと社会関係資本」（Network Social Capital in East Asia：以下 NSC）が調査のテーマである。

EASS 2012 の調査テーマは、2009 年 11 月に開催された台北での全体会議において決定した。NSC モジュールの作成については、テーマの決定から 2011 年 1 月に実施された JGSS 第 1 回プリテストの結果までを、曹・柴田・岩井（2011）で詳しく報告している。そこで本稿では、曹ら（2011）の報告以降の経緯、すなわち、4 チームが実施した第 1 回プリテストの結果を資料として議論が行われた 2011 年 5 月の大阪会議から、2011 年 11 月の台北会議で NSC モジュールが正式に決定するまでの経過を主に報告する。なお、本稿で示す NSC モジュールの設問は、公募した設問や JGSS 研究センターで独自に作成した設問を含む。したがって、研究で設問を使用することを希望する場合は、事前に JGSS 研究センターまで連絡するようご留意願いたい。

2. EASS 2012 NSC モジュールの作成スケジュール

EASS 2012 の全体のスケジュールは、表 1 に示すとおりである。2009 年 11 月の台北会議において、EASS 2012 のテーマを NSC に決定した。それ以降、EASS の 4 チームは、チーム内での検討、4 チームでの会議や電子メールによるやりとりを通して、2 年以上にわたる議論を積み重ねてきた。2011 年 1 月から 4 月までの間に、4 チームは第 1 回プリテストに向けて作成された暫定的な NSC モジュールを用いて、それぞれの国と地域で第 1 回プリテストを実施した。2011 年 5 月の大阪会議では、4 チームが行った第 1 回プリテストの結果に基づいて、モジュールの検討を行った。ほとんどの設問については、どのような形式で NSC モジュールに組み込むかを決定したが、さらに検討を必要とする設問もいくつかあった。それらの設問については、測定する概念や表現を修正し、JGSS が 2011 年 10 月に予定していた第 2 回プリテストに組み込むことにした。2011 年 11 月の台北会議では、JGSS 第 2 回プリテストの結果に基づいて協議し、NSC モジュールを最終的に確定した。今後、2012 年 2 月から 9 月までの間に、EASS の 4 チームは、最終的に確定した NSC モジュールを用いて、本調査を実施する予定である。

3. 設問の確定まで

2010 年 12 月に確定したプリテスト用 NSC モジュールを用いて、JGSS は 2011 年 1 月に、他の 3 チームは 2011 年 4 月に、第 1 回プリテストを実施した。ここでは、第 1 回プリテストの結果に基づく議論が行われた 2011 年 5 月の大阪会議から、NSC モジュールを最終的に確定した 2011 年 11 月の台北会議までの経緯を示す。まず、第 2 回 JGSS プリテストの概要を紹介し、つづいて、設問ごとに、［大阪会議（2011 年 5 月）］［JGSS 第 2 回プリテストの結果］［台北会議（2011 年 11 月）］の 3 項目に分けて NSC モジュールの最終確定に至る経緯を記述する。［大阪会議（2011 年 5 月）］の項では、4 チーム

表 1　EASS 2012 スケジュール

日　程	実施主体（開催地）	内　容
2009 年 11 月	EASS GM（台北）	テーマ決定［JGSS 参加メンバー：仁田・岩井］
2010 年 2 月	JGSS 運営委員会	EASS 2012 研究課題を一般公募 EASS 2012 研究課題の審査、今後の方針の確認
2010 年 5 月	EASS DGM（ソウル）	各チームからの提案設問を検討し、共通設問 21 問を決定［JGSS 参加メンバー：池田・仁田・岩井］
2010 年 8 月	日本チーム研究会	日本チームの修正案を協議［参加メンバー：池田・仁田・岩井］
2010 年 11 月	EASS GM（大阪）	NSC 議長案と 4 チームのコメントを基に各設問を修正［JGSS 参加メンバー：池田・片桐・宍戸・仁田・前田・岩井］
2010 年 12 月	NSC 議長	大阪会議案に対する各チームのコメントを NSC 議長が整理し、92 問のプリテスト用モジュールを決定
2011 年 1 月	JGSS 第 1 回プリテスト	東大阪市、20-89 歳男女 400 人、2 段無作為抽出法、郵送法（A・B 票の 2 種類の調査票で実施）
2011 年 4 月	KGSS プリテスト	ソウル特別市、20～76 歳の男女 32 人、割当法、面接調査法
2011 年 4 月	CGSS プリテスト	西安市・保定市・蕪湖市、18 歳以上の男女 185 人、二段無作為抽出法、面接調査法
2011 年 4 月	TSCS プリテスト	台湾、18 歳以上の男女個人 595 人、層化 3 段確率比例抽出法、面接調査法
2011 年 5 月	日本チーム研究会	JGSS 第 1 回プリテストの結果に基づき修正案作成
2011 年 5 月	EASS GM（大阪）	各チームのプリテストの結果に基づいて協議し、いくつかの設問を除いて NSC モジュールを確定（暫定） 残された課題は、JGSS の第 2 回プリテストで検討することを決定［JGSS 参加メンバー：池田・片桐・塩谷・宍戸・仁田・前田・岩井］
2011 年 10 月	JGSS 第 2 回プリテスト	全国、20-69 歳男女 300 人、マスターサンプルを用いた割当抽出法(性別・年齢・地域)、郵送法
2011 年 11 月	EASS DGM（台北）	NSC モジュールの最終確定［JGSS 参加メンバー：池田・仁田・岩井］
2012 年 2 月	JGSS-2012 調査実施	全国、20～89 歳の男女個人 9,000 人、層化 2 段無作為抽出法、面接法と留置法を併用；留置票は 2 種類（留置 B 票に EASS「ネットワークと社会関係資本モジュール」が組み込まれる）
以下は予定		
2012 年 6 月	KGSS 2012 調査実施	－
2012 年 7 月	TSCS 2012 調査実施	－
2012 年 9 月	CGSS 2012 調査実施	－

注）GM は General Meeting（全体会議）、DGM は Drafting Group Meeting（調査票作成部会）の略称である。

の第 1 回プリテスト結果に基づいて行われた議論の内容と、そこで確定することができずに、JGSS 第 2 回プリテストで検討することになったポイントを示す。［JGSS 第 2 回プリテストの結果］の項では、2011 年 10 月に JGSS が実施した第 2 回プリテストの結果について述べる。［台北会議（2011 年 11 月）］の項では、JGSS 第 2 回プリテストの結果に基づく 4 チームの議論、および、最終的に確定した NSC モジュールを示す。なお、NSC モジュールの概要は表 2 に、4 チームの第 1 回プリテストおよび JGSS 第 2 回プリテストの結果は付録 1 を参照されたい(2)。

3.1 JGSS 第 2 回プリテストの概要

JGSS 第 2 回プリテストの概要は、以下のとおりである。調査会社のマスターサンプルを用いて、日本全国を対象地域として 20 歳から 69 歳までの男女 300 人を年齢、性別、地域ブロックによる割当法により抽出した。具体的には、北海道・東北、関東、中部、近畿、中国・四国、九州の 6 ブロックの

表 2　EASS 2012 NSC モジュール：第 1 回および第 2 回プリテストに組み込んだ設問

		第1回	第2回
A. 社会的ネットワーク			
A1	ボランタリィな組織への参加	○	○
A2	積極的に参加した組織の階層性と同質性	○	—
A3	親族と非親族との接触ネットワーク	○	○
A4	ネットワークの垂直的多様性	○	○
A5	ネットワークの地理的広がり	○	—
A6	求職ネットワーク	○	○
A7	会食ネットワーク	○	—
A8	ソーシャル・サポート・ネットワーク	○	—
A9	近隣ネットワークの規模	○	○

		第1回	第2回
B. 社会参加			
B1	社会的寛容性	○	—
B2	社会問題についての会合への参加	○	○
B3	ボランティア活動・政治活動への参加	○	○
B4	自然災害に対する地域の対応力	○	○
B5	政治ネットワーク	○	—
B6	公共問題への関心と政治的有効性感覚／近隣連帯感	○	○
C. 社会的信頼			
C1	機関・組織で働く人に対する信頼	○	—
C2	人間の本性	○	—
C3	一般的信頼感	○	—
D. 社会関係資本と関連する他の項目			
D1	居住年数	○	○
D2	人生に対する効力感	○	—
D3	株式と債券の保有	—	○

注）「○」は調査票に組み込んだ設問、「—」は 2011 年 5 月の大阪会議において NSC モジュールに組み込むことが決定したため、第 2 回プリテストでは調査票に組み込まなかった設問を示す。

それぞれにおいて、20 歳代、30 歳代、40 歳代、50 歳代、60 歳代の男女 5 名ずつを抽出した。2011 年 10 月に郵送法により調査を実施した。有効回収数は 162 票、回収率は 54.0%であった（2011 年 10 月 31 日時点）[(3)]。JGSS 第 2 回プリテストの調査票は、NSC モジュールのうち、2011 年 5 月の大阪会議においてさらに検討が必要とされた設問、JGSS-2012 の公募設問、ならびに、東日本大震災およびその復興に関連する設問で構成されていた。本稿では、NSC モジュールに関連する設問についてのみ述べる。

3.2 社会的ネットワーク

3.2.1 ボランタリィな組織への参加（付録 1:A1）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、10 個の組織について積極的に参加している程度を、「入っていない」から「積極的に参加している」までの 3 件法で尋ねた。その際、JGSS のチーム内では、「専門職協会・学術団体」と「業界団体・同業者団体」への参加率はともに非常に低い可能性が指摘された。そこで JGSS は、第 1 回プリテストにおいて、split-ballot の方式を用い、調査対象者の半数には 2 項目を分けたまま尋ね（A 票）、残りの半数には 2 項目を 1 項目にまとめて「業界団体・同業者団体・学術団体・専門職団体」として、参加の有無と程度を尋ねた（B 票）。2011 年 5 月の大阪会議において、JGSS チームは、1 項目にまとめた分布が 2 項目に分けた分布の集合とほぼ等しいことを示し、4 チームは 2 つの項目をまとめた 1 項目を用いることで合意した。

一方、「市民運動・消費者運動のグループ」に積極的に参加している割合は、第 1 回プリテストの結果によると、日本では他の国・地域に比べて非常に低かった（日本 0.5%、韓国 6.3%、中国 2.0%、台湾 1.1%）。JGSS チームでは「Citizen’s movement/Consumers’ cooperative group」はむしろ「市民の会・消費者生活協同組合（生協）」と訳すべきだという意見にまとまり、第 2 回プリテストで検討することにした。この項目だけについて尋ねるのは奇異であるため、第 2 回プリテストにおいても 10 項目のすべてについて尋ねた。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストの結果、「市民の会・消費者生活協同組合（生協）」の参加率は 8.0%であり、この訳の方が、他のチームの意味するところと等しいと考えられた。そこで、JGSS では、「Citizen’s movement/Consumers’ cooperative group」の日本語訳を「市民の会・消費者生活協同組合（生協）」とすることを決定した。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS は日本語訳の修正を 4 チームに伝えた。その他の修正はなく、この設問を確定した。

3.2.2 積極的に参加した組織とその組織の階層性および同質性（付録 1:A2）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、「ボランタリィな組織への参加」（A1）で尋ねた 10 個の組織のうち、「もっとも多く参加した組織」（A2-1）を選択し、その組織の「階層性」（A2-2）と「同質性」（A2-3）を尋ねることになっていた。しかし、JGSS チーム内では、「ボランタリィな組織への参加」設問と同様に、「もっとも多く参加した」組織ではなく、「もっとも積極的に参加した」組織について階層性と同質性を尋ねるべきであるとの意見が出された。そこで、JGSS は第 1 回プリテストにおいて、A 票では「もっとも多く参加した」組織について尋ね、B 票では「もっとも積極的に参加した」組織について尋ねた。2011 年 5 月の大阪会議では、A 票と B 票の分布は類似しているが、「ボランタリィな組織への参加」の設問の選択肢に合わせて、「もっとも多く参加した」組織ではなく、「もっとも積極的に参加した」組織の階層性と同質性を尋ねるように変更することを提案した。4 チームは議論の結果、「もっとも積極的に参加した」組織について尋ねることを決めた。また、「ボランタリィな組織への参加」設問における項目数の変更に合わせて、この設問でも、リストする組織を 10 個から 9 個に変更することを決めた。

［台北会議（2011 年 11 月）］4 チームは、2011 年 5 月の大阪会議で決定した内容から修正すべき点がないことを確認し、本設問を NSC モジュールに加えることを決めた。

3.2.3 親族と非親族との接触ネットワーク（付録 1:A3）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、「ふだん 1 日に接する親族」（A3-1）と「ふだん 1 日に接する非親族」（A3-2）の人数を測定するために、EASS 2008 Culture モジュールの「親族と友人の接触ネットワーク」の回答カテゴリーが用いられた。しかしながら、4 チームの第 1 回プリテストの結果、回答が「1～4 人」に集中することが明らかになった。そこで、2011 年 5 月の大阪会議では、選択肢「1～4 人」を「1～2 人」と「3～4 人」に細分化することが決まった。

また、同会議では、「非親族との接触ネットワークの階層性」（A3-3）のとらえ方について議論を重ねた。第 1 回プリテストでは、「ふだん 1 日に接する非親族の人々の立場や地位」（A3-3-1）を尋ねていたが、4 チームの回答は「立場や地位がほぼ同じ人が多い」と「さまざまな立場や地位の人がいる」に集中し、階層性を十分にとらえていないと思われた。2011 年の大阪会議では、「非親族との接触ネットワークの階層性」の測定について、さまざまな意見が出されたが、決定には至らなかった。そこで、2011 年の大阪会議以降、電子メールを介して議論が続けられ、議長である Bian が、TSCS チームの設問案を修正し、第 2 回プリテスト用の暫定的な設問を提示した（A3-3-2）。

Bian の設問案は、非親族との意見交換において、階層性を暗示した意見交換のパターンが多いのかどうかを尋ねるという方法である。具体的には、相手を特定せずに、意見交換のパターンを表す 4 つの図の中から、非親族との普段の付き合いにおいて、もっとも多いパターンを選択するものであった。JGSS チームは、意見交換のパターンは近隣や職場で異なるために回答者が答えにくいと推察し（とくに職場では階層的な意見交換の割合が高い）、第 2 回プリテストでは、「職場の人」「近所の人」「友人」のそれぞれに分けて尋ねることにした。しかしながら、「職場」や「近所」に分けて尋ねても、そこから非親族との接触ネットワーク全体における階層性の指標を作成することが難しいと考え、第 1 回プリテストで用いた設問を修正した設問も加えることにした。具体的には、選択肢のうち、「さまざまな立場や地位の人がいる」と「家族や親類以外で、ふだん 1 日に接する人はいない」の選択肢をのぞいて、「立場や地位がほぼ同じ人が多い」「立場や地位の高い人が多い」「立場や地位の低い人が多い」の 3 つの選択肢を提示した（A3-3-3）。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストの結果、「ふだん 1 日に接する親族」と「ふだん 1 日に接する非親族」について、「1～2 人」（38.3%；6.2%）もしくは「3～4 人」（18.5%；17.9%）と回答した人を合計した割合は、JGSS 第 1 回プリテストで「1～4 人」と回答した人の割合（56.6%；33.2%）と近似しており、回答カテゴリーの細分化は、適切であると考えられた。

次に、「非親族との接触ネットワークの階層性」について、Bian の提案である 4 つの図から選択さ

せる方法では、「職場」については階層的なネットワーク（タイプⅠ：28.4%）で意見交換をする人が多く、「近所」と「友人」については平等なネットワーク（タイプⅢ：49.4%；73.5%）で意見交換をする人が多いことが認められた。また、Bian の設問では無回答率が高く（7.4%～13.6%）、図を参考にしながら説明文を読むという回答方法が複雑なために、無回答が増えている可能性が示唆された。一方、第 1 回プリテストの設問を修正した、JGSS の独自設問では、無回答率は 0.6%と低いものの、回答の 72.8%が「立場や地位がほぼ同じ人が多い」に集中した。

［台北会議（2011 年 11 月）］2011 年 11 月の台北会議において、4 チームは JGSS 第 2 回プリテストの結果を確認し、「1～4 人」を細分化した回答カテゴリーがより適切に親族と非親族との接触ネットワークを測定しうるとの結論に至った。一方、非親族との接触ネットワークの階層性については、階層的なパターンが多く選択されることが予想された「職場の人」についても平等な意見交換のパターン（タイプⅢ）が比較的多く選択されており（16.0%）、タイプⅢの図自体が誤解されている可能性（一番上の人を頂点とした階層的意見交換）、ならびに、図を用いた選択肢が回答者の理解を困難にしている可能性が指摘された。そこで JGSS チームは、さまざまな文脈における非親族との交流を全体的にイメージすることが可能であり、設問の意味が回答者に伝わりやすい JGSS の独自設問を代替案として提案した。4 チームは、JGSS の独自設問の分布を確認し、3 つの選択肢の提示順序を入れ替えた上で、NSC モジュールとすることに同意した。選択肢の提示順序は、選択率の高い「立場や地位がほぼ同じ人が多い」という選択肢を、1 番目ではなく、2 番目に提示することにした。

3.2.4 ネットワークの垂直的多様性（付録 1:A4）

［大阪会議（2011 年 5 月）］ネットワークの垂直的な多様性を測定するにあたり、第 1 回プリテストでは、EASS 2008 Culture モジュールで用いた職業分類のリスト（battery A）を示す方法のほかに、具体的な職業そのもののリスト（battery B）を示す方法を split-ballot の方式で検討した。4 チームの第 1 回プリテストの結果、選択率の高さや無回答率の少なさは国・地域により異なり、どちらのリストもそれぞれに有用であった。2011 年 5 月の大阪会議では、垂直的ネットワークの多様性をとらえる設問（position generator）は、職業威信スコアを算出するために具体的な職業を用いて測定されることが多い点が主張され、4 チームは具体的な職業リストを用いて垂直的ネットワークの多様性を測定することに同意した。

JGSS では具体的な職業リストのうち、知り合いに「personnel manager」のいる者の割合が、他のチームよりもかなり低かった（日本 8.3%；他のチーム 34.4～51.3%）。JGSS では、「personnel manager」を「人事部長」と訳したことが適切でなかったのではないかと考え、第 2 回プリテストでは、「人事担当者」と訳すことにした。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストの結果、知り合いに「人事担当者」がいる者の割合は 24.1%であり、他のチームの訳と同義的でもあることから、「personnel manager」は「人事担当者」と訳すことにした。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS の日本語訳の修正を 4 チームが確認した。

3.2.5 ネットワークの地理的広がり（付録 1:A5）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、「他の都道府県に住んでいる知り合い」（A5-1）、「海外に住んでいる親類・友人・知り合い」（A5-2）、「外国人の知り合い」（A5-3）の有無を尋ねた。第 1 回プリテストの結果、「他の都道府県（city/town/county）に住んでいる親類・友人・知り合い」をもつ割合は、どのチームでも高かった（日本 94.9%、韓国 100%、中国 75.3%、台湾 97.0%）。2011 年 5 月の大阪会議では、都道府県に代わる地理的距離の指標として移動時間を用いることが議論された。しかしながら、国土の面積や公共交通網の整備状況が大きく異なる 4 つの国・地域では、移動時間を用いた設問の作成は困難であった。最終的に、4 チームは、ネットワークの地理的広がりを測定する指標としては、国境を用いることが適切であると判断し、「海外に住んでいる親類・友人・知り合

い」と「外国人の知り合い」の 2 つの設問を用いることにした。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、4 チームは 2011 年 5 月の大阪会議での決定から変更のないことを確認した。

3.2.6 求職ネットワーク（付録 1:A6）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストの結果、現職もしくは最後についていた職を得た際に、「就職機会に関する情報を提供してくれた人」（A6-1）がいる回答者は約半数であった（日本 46.9%；韓国 53.1%；中国 40.7%；台湾 47.6%）。面接法を用いた他の 3 チームの無回答率は 0%から 0.7%と低かったが、郵送法を用いた JGSS の無回答率は 12.8%と高かった。就職機会に関する情報を提供することは、仕事を獲得する際に協力することよりも容易であると予想された。しかし、4 チームのプリテストの結果、「就職機会に関する情報を提供してくれた人」がいる割合よりも、「仕事を獲得する際に、協力してくれた人」（A6-2）がいる割合の方が高く（日本 46.9%＜62.3%；韓国 53.1%＜59.3%；中国 40.7%＜47.3%；台湾 47.6%＜53.2%）、回答者が設問の意味を誤解した可能性が示唆された。そこで、4 チームは「就職機会に関する情報を提供してくれた人」の有無に関する設問を削除して、「仕事を獲得する際に、協力してくれた人」の人数のみを尋ねることにした。なお、「仕事を獲得する際に得た協力のうち役立ったものの有無」（A6-3）の設問は、当初予定していた形式のまま使用することを決めた。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストの結果、「就職機会に関する情報提供」の設問をスキップしても、仕事を獲得する際に協力してくれた求職ネットワーク（A6-2）とその有効性（A6-3）の分布は、第 1 回プリテストと変わらなかった。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では 4 チームは、「仕事の獲得に協力してくれた求職ネットワーク」と「その有効性」についての設問を NSC モジュールに加えることを決定した。

3.2.7 会食ネットワーク（付録 1:A7）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストの結果、「親族以外の人との外食機会」（A7-1）については、いずれのチームにおいても「時々」を中心として分布しており、会食ネットワークを適切にとらえていると判断された。一方で、「外食時に新しい知り合いができる頻度」（A7-2）は JGSS では非常に低かったものの、他のチームでは一定の割合が示され、本設問の有効性が示唆された。「非常に頻繁に」と「頻繁に」を合計した割合は、日本で 1.5%、韓国で 15.6%、中国で 12.7%、台湾で 7.9%であった。2011 年 5 月の大阪会議では、この 2 設問を NSC モジュールとすることを決めた。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議において「親族と非親族との接触ネットワークの階層性」について検討する中で、「会食ネットワーク」においても階層性が存在することが議論された。そこで、4 チームは、既存の 2 設問に加えて、会食ネットワークの階層性をとらえる新たな設問として、「地位の高い人が、最初に話し始めることが多い」（Someone with special status often speaks first）、「1 人か 2 人の人が、会話を支配することが多い」（One or two people often dominate the conversation）、「気軽な食事会でも、席順に注意を払うことが多い」（Seating is often carefully managed even on informal occasions）を加えることに同意した。

3.2.8 ソーシャル・サポート・ネットワーク（付録 1:A8）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、「悩みや心理的な問題」（A8-A）、「健康上の問題」（A8-B）、「家事や育児、介護の問題」（A8-C）、「金銭的な問題」（A8-D）、「緊急時や災害時」（A8-E）について、8 個の回答カテゴリー（「同居家族」「その他の親族」「職場の人」「近所の人」「友人」「専門職の人」「誰にも助けを求めなかった」「そのような問題は経験したことがない」）を用い、問題が生じた際に最初に援助を求めた相手を回答するよう求めた。この設問では、期間を定めずに「一番最近の出来事」について尋ねることが決まっていた。しかし、JGSS のチーム内では、期間を定めることで、

回答者が経験したソーシャル・サポート・ネットワークの時期を明確化する方が、分析や結果の解釈が容易になるのではないかと指摘された。そこで、JGSS の第 1 回プリテストでは、A 票では、期間を定めずに「一番最近の出来事」について尋ね、B 票では、「過去 5 年間の出来事」について尋ねて、その結果を比較した。その結果、ソーシャル・サポート・ネットワークの経験率は、期間を定めた設問と期間を定めない設問で大きな違いはなかった。また、「そのような問題は経験したことがない」者の割合は、該当する経験がより多いと予想される「期間を定めない設問」（5.7%～39.1%）よりも、該当する経験がより少ないと予想される「期間を定めた設問」（9.2%～51.4%）において高かった。4 チームは、このように矛盾した結果に直面して、ソーシャル・サポート・ネットワークの経験期間を定めて尋ねることのメリットは少ないと判断し、期間を定めずに「一番最近の出来事」について尋ねることを決定した。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、4 チームは 2011 年 5 月の大阪会議での決定から変更しないことを確認した。

3.2.9 近隣ネットワークの規模（付録 1:A9）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストの結果、近隣ネットワークの規模について、「あいさつ程度の最小限のつきあい」（A9-a）の分布と「日常的に立ち話をする程度のつきあい」（A9-b）の分布は、韓国以外では類似しており（1～9 人の分布の合計：日本 67.9%と 74.0%；韓国 43.8%と 68.8%；中国 28.0%と 28.7%；台湾 35.6%と 40.9%）、この 2 つの設問が近隣ネットワークの同じ側面を捉えている可能性が示唆された。一方、JGSS が独自に第 1 回プリテストに加えた「生活面で協力しあっている近所の人」（A9-c）の分布は上述の 2 設問とは異なっており（1～9 人の分布の合計：47.7%）、近隣ネットワークの異なる側面を捉えていると考えられた。また、「生活面で協力しあっている近所の人」がいる回答者は約半数おり、設問の有効性も認められた。

そこで、2011 年 5 月の大阪会議において、JGSS は「あいさつ程度の最小限のつきあい」と「生活面で協力しあっている近所の人」の 2 設問を NSC モジュールに加えることを提案した。4 チームは、協議の結果、「生活面で協力しあっている近所の人」について、具体例を文頭に置いた表現（Asking a favor when needed such as watering plants, feeding pets, and giving an advice）へと修正すること、ならびに、回答カテゴリーを「親族と友人の接触ネットワーク」（A3）と同様に細分化すること（「1～4 人」を「1～2 人」と「3～4 人」へ）を決定した。しかしながら、同会議では、本設問は NSC モジュールの正式な設問としては認められず、希望するチームのみが実施するオプショナルな設問として位置づけられた。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］JGSS は第 2 回プリテストにおいて「あいさつ程度の最小限のつきあい」と「生活面で協力しあっている近所の人」について回答を求めた。その結果、「あいさつ程度の最小限のつきあい」に「1～2 人」「3～4 人」と回答した割合は 9.9%と 24.7%であり、JGSS 第 1 回プリテストで「1～4 人」と回答した割合（31.1%）と近似していた。同様に、「生活面で協力しあっている近所の人」に「1～2 人」「3～4 人」と回答した割合は 33.3%と 12.3%であり、JGSS 第 1 回プリテストで「1～4 人」と回答した割合（43.1%）と近似していた。以上より、近隣設問に関する回答カテゴリーの修正は妥当であると考えられた。また、それぞれの設問について該当者が 1 人以上いると回答した割合は 95.7%と 54.9%であり、ふたつの設問が近隣ネットワークの異なる側面を測定することが改めて確認された。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、オプショナルな設問である本設問の分布を 4 チームが確認し、本設問が近隣ネットワークの規模を測定しうる有効な設問であること、ならびに、回答カテゴリーの細分化が適切であることが認められた。そこで、4 チームは、近隣ネットワークの規模を測定する 2 つの設問を NSC モジュールの正式な設問とし、「A. 社会的ネットワーク」に加えることを決定した。

3.3 社会参加

3.3.1 社会的寛容性（付録 1:B1）

［大阪会議（2011 年 5 月)］第 1 回プリテストでは、社会的寛容性については、立場や地位がさまざまに異なる「知り合いの人」(acquaintances）と、社会問題や出来事について意見が違っていても、話ができるかどうかについて尋ねることを、4 チームで決めていた。しかし、JGSS チーム内では、「知り合いの人」には多様な関係性の他者が含まれるため、対人距離がより近い「親しい人」(people who are close to）について尋ねた方が適切であるとの意見が出された。そこで、JGSS では、第 1 回プリテストの A 票では「知り合いの人」について、B 票では「親しい人」について尋ねた。その結果、「知り合いの人」として尋ねても、「親しい人」として尋ねても、分布はほぼ同じであった。そこで、2011 年 5 月の大阪会議では、「知り合いの人」についての社会的寛容を測定することを決めた。

［台北会議（2011 年 11 月)］台北会議では、4 チームは 2011 年 5 月の大阪会議での決定から変更しないことを確認した。

3.3.2 社会問題についての会合への参加（付録 1:B2）

［大阪会議（2011 年 5 月)］第 1 回プリテストでは、「環境問題」(B2-A)、「教育問題」(B2-B)「安全・安心に関する問題」(B2-C)「消費者問題」(B2-D）について、過去 1 年間に地域において集団で話し合った頻度を「まったくない」から「月に 1 回以上」までの 4 件法で尋ねた。その結果、日本と韓国では、地域でこのような問題について集団で話し合ったことのない人の割合が高かったが(日本 75.0%～84.2%；韓国 71.9%～78.1%)、中国と台湾では、その割合は約 4 割で（中国 39.3%～54.7%；台湾 32.6%～40.1%)、残りは選択肢全体にまんべんなく分布していた。そこで、2011 年 5 月の大阪会議では、4 件法で尋ねることを決めた。また、地域での集団での話し合いの規模や形式について明確にすべきであるとの意見から、「家族での話し合いを含む、3 人以上が参加する話し合いや会合や集会であり、インターネットでの話し合いも含む」ことに定めた。この定義により、第 1 回プリテストの結果に比べて、話し合いに参加した頻度が高くなることが予想されたため、大阪会議以降の電子メールでのやり取りを経て、回答カテゴリーの頻度を引き上げることにした。過去 1 年間に、「まったくない」「1～2 回」「数回」「月に 1 回以上」としていたものを、「まったくない」「数回」「ほぼ毎月」「ほぼ毎週」に変更した。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストでは、集団での話し合いについての新たな定義を設問文に反映させ、回答カテゴリーも変更した設問を用いた。その結果、予想されたように、第 1 回プリテストに比べて第2回プリテストにおける話し合いの頻度は高かった。第2回プリテストでは、話し合ったことのない人の割合は、22.2%（安全・安心に関する問題）から 33.3%（教育問題）にとどまり、回答は各選択肢に分布しており、回答カテゴリーの修正が適切であったことが確認された。

［台北会議（2011 年 11 月)］台北会議では、JGSS 第 2 回プリテストの結果に基づいて、集団での話し合いの定義を上記のように明確にすることと、回答カテゴリーの修正が適切であったことを確認し、設問を確定した。

3.3.3 ボランティア活動・政治活動への参加（付録 1:B3）

［大阪会議（2011 年 5 月)］「ボランティア活動・政治活動への参加」(B3）については、4 チームは第 1 回プリテストにおいて、「まちづくりのためのボランティア活動」「スポーツ・文化・芸術・学術に関係したボランティア活動」「社会的な支援を必要とする人々を対象としたボランティア活動」ならびに「政治や政策に関連する活動」のそれぞれについて尋ね、分布はおおむね問題なかった。一方、JGSS は、第 1 回プリテスト後の 2011 年 3 月に起こった東日本大震災の影響からボランティア活動の参加者が増加することを推測し、「社会的な支援を必要とする人々を対象としたボランティア活動」の具体例として「被災者」を記載すること、ボランティア活動を行なっている人といない人の区別を明確化するため「その他のボランティア活動」の項目を独自に加えること、さらに「いずれの活動も行

なっていないこと」と「無回答」を区別するため「いずれも行なっていない」の項目を独自に加えることを、2011 年 5 月の大阪会議で、他のチームに提案した。これらの修正点は、JGSS 第 2 回プリテストで検証することになった。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストの結果、この設問全体に対する無回答率は 2.5%と低く、回答の分布についても問題は認められなかった。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS 第 2 回プリテストの結果に基づいて、JGSS の修正案が承認され、設問を確定した。

3.3.4 自然災害に対する地域の対応力（付録 1:B4）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、自然災害が起こった場合、地域の人々がうまく対処できると思う程度について、4 チームは「strongly agree」から「strongly disagree」までの 7 件法で尋ねた。大阪会議では、JGSS はこの 7 件法について、日本語訳の「強くそう思う」から「強くそう思わない」までと一致する「very true」から「not true at all」への修正を提案したが、現状の 7 件法を用いた分布に問題がないことから、他チームの同意は得られなかった。そこで、JGSS は、EASS の英語表記と対応した「強く賛成」から「強く反対」までの日本語訳を用いることを決めた。また、同会議において、JGSS は、「対処する」（deal with natural disaster）の意味が不明瞭であることから、「お互いに協力する」（help one another）へとワーディングを修正することを提案した。議論の結果、4 チームは、「成功裏に対処する」の意味を持つ「cope with the situation caused by a natural disaster」を用いることを決定した。JGSS 第 2 回プリテストでは、「cope with」を「お互いに協力することができる」と訳して実施することが決定した。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］ワーディングを変更した第 2 回プリテストの結果、「お互いに協力することができる」ことに「賛成」と回答した割合（「強く賛成」と「どちらかといえば賛成」を含む）は 62.3%であり、第 1 回プリテストでの「そう思う」と回答した割合（「強くそう思う」と「どちらかといえばそう思う」を含む）である 32.6%に比べて顕著に増加した。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS は「お互いに協力することができる」と訳した「cope with」について、英語表現を日本語訳に合わせて「help each other」もしくは「cope with the situation by helping each other」とすることを提案した。しかしながら、他のチームでは「cope with」の訳に問題が生じておらず、JGSS の提案は即座には受け入れられなかった。そこで、4 チームは双方の意見の折衷案として、英語表現を「collaboratively cope with」（日本語訳は「お互いに協力して当面の危機を乗り切る」）に変更した。なお、この設問は、意見への賛否ではなく、自らが居住する地域の状況についての認識であるため、JGSS では、「賛成」「反対」ではなく、「そう思う」「そう思わない」で尋ねることにした。

3.3.5 政治ネットワーク（付録 1:B5）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、最近の主要な選挙のときに、特定の候補者への投票や選挙運動への参加を依頼してきた人を、「家族・親類」「職場の人」「近所の人」「友人」「信仰しているお寺や神社や教会の人」「所属している趣味やスポーツの会やボランティア・グループの人」「選挙運動員」「その他」「誰からも頼まれなかった」の 9 個のカテゴリーから選ぶように求めた。第 1 回プリテストの結果、この設問の形式について問題はなかったので、第 2 回プリテストでもそのまま採用することにした。

［台北会議（2011 年 11 月）］大阪会議以降、変更はない。

3.3.6 公共問題への関心と政治的有効性感覚（付録 1:B6_a～B6_d）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、政治的有効性感覚、政策への理解、政治への関心、社会への貢献に関する設問について、「強く賛成」から「強く反対」までの 7 件法を用いて測定し

た。4 チームの第 1 回プリテストの結果では、中心点である「どちらともいえない」に回答が集中する傾向が認められた。そこで、2011 年 5 月の大阪会議では、7 件法から「Neither agree nor disagree」を除いた 6 件法に修正することを決めた。第 2 回プリテストでは、6 件法で分布を確認することになった。なお、JGSS は、第 1 回プリテストにおいて、「政治的有効性感覚」「政策への理解」「社会への貢献」の設問については、A 票では選択肢を「賛成」「反対」の 7 件法で、B 票では「そう思う」「そう思わない」の 7 件法で尋ね、「政治への関心」の設問については、A 票では選択肢を「賛成」「反対」の 7 件法で、B 票では「関心がある」「関心はない」の 4 件法で尋ねた。しかし、他のチームが、これらの 4 問、ならびに「近隣の連帯感」に関する下記の 2 問を、一連の設問として、同じ選択肢を用いて尋ねることを決めたことから、JGSS においても、選択肢を「賛成」「反対」に統一することにした。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］中心点である「どちらともいえない」を除いた 6 件法で尋ねた結果、7 件法で尋ねた第 1 回 JGSS プリテストに比べ、「どちらかといえば賛成」の割合が高かった。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS 第 2 回プリテストの結果に基づいて、7 件法と 6 件法では分布が異なるが、6 件法の分布自体にそれほど問題はないことが確認された。しかしながら、本設問と同じ「B. 社会参加」関連で、数問前に尋ねる「自然災害に対する地域の対応力」（B4）では、「強く賛成」から「強く反対」までの 7 件法を用いている。意見に対する賛否に関して 6 件法と 7 件法の設問が混在すると、回答者の混乱を招く可能性があることが指摘された。4 チームは協議の結果、「自然災害に対する地域の対応力」と同様に、本設問も 7 件法で測定することを決めた。

3.3.7 近隣連帯感（付録 1:B6_e、B6_f）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、近隣の連帯感について、「近所の人は、お互いに気にかけている」（B6_e）、および、「近所の人は、私が困っていたら手助けしてくれる」（B6_d）の 2 設問に対して、「強く賛成」から「強く反対」までの 7 件法で尋ねた。その結果、2 つの設問の分布は、やや賛成方向に偏るものの、大きな問題は認められなかった。しかしながら、この 2 設問は、「公共問題への関心と政治的有効性感覚」（B6_a～B6_d）に続いて尋ねる形式で設問がデザインされている。そこで、2011 年 5 月の大阪会議では、「公共問題への関心と政治的有効性感覚」に合わせて、7 件法から中心点である「Neither agree nor disagree」を除き、6 件法で尋ねることを決めた。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストにおいて 7 件法を 6 件法に変更した結果、分布は、第 1 回プリテストの結果よりもさらに賛成方向へ偏るものの、全体として問題はなかった。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS 第 2 回プリテストにおいて 6 件法で測定した 2 設問の分布に問題がないことが確認された。しかしながら、「公共問題への関心と政治的有効性感覚」の項（B6_a～B6_d）で述べたことと同じ理由から、近隣の連帯の設問についても、「強く賛成」から「強く反対」までの 7 件法で尋ねることを決めた。

3.4 社会的信頼

3.4.1 機関・組織で働く人に対する信頼（付録 1:C1）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、4 チームは、「組織」（11 項目）と「組織で働く人」（16 項目）の計 27 項目を対象として、それぞれへの信頼の程度を、3 件法（とても信頼している／少しは信頼している／ほとんど信頼していない）と 4 件法（とても信頼している／ある程度信頼している／あまり信頼していない／まったく信頼していない）のどちらで測定することが適切であるかを検討した。その結果、4 件法で尋ねると、選択肢の両極にある「まったく信頼していない」あるいは「とても信頼している」を選択する人が 0%となった項目が散見された。例えば、親類や友人や同僚に対する KGSS と CGSS の分布では「まったく信頼していない」が 0%であり、銀行員や企業経営者・役員や報道関係者や非政府組織や非営利団体のリーダーや地方自治体に対する JGSS の分布では「とても信頼している」が 0%であった。しかしながら、多くの項目において、4 つの選択肢に分布していることが認められ、さらに、4 件法の方が無回答の割合が低い（無回答率は 3 件法で 0%～19.3%

であり 4 件法で 0%～13.8%）ことから、4 件法の採用が決まった。一方、「組織」に対する信頼と「組織で働く人」に対する信頼を比較すると、後者の分布の方が偏りが小さいことが認められた。そこで、「組織」ではなく、「組織で働く人」に対する信頼を尋ねることが決まった。

［台北会議（2011 年 11 月）］大阪会議以降、変更はない。

3.4.2 他者への信頼感（付録 1：C2、C3、C_ex）

［大阪会議（2011 年 5 月）］他者への信頼感については、第 1 回プリテストでは、「人間の本性は本来悪である」から「人間の本性は本来善である」までの 7 件法を用いる「人間の本性」（C2）、ならびに、「強く賛成」から「強く反対」までの 7 件法を用いて「意図がわかるまでは、その人を信頼してはならない」という意見に対する賛否（「信頼の規範」C_ex）を尋ねた。「人間の本性」設問は、4 チームの調査のプロトタイプであるアメリカの GSS の設問であり、JGSS でも毎回尋ねている。第 1 回プリテストの結果、「人間の本性」について、4 チームの分布はいずれも「人間の本性は本来善である」の方向にやや偏ったなだらかな分布を示した。4 チームは「人間の本性」の分布には問題が認められないことを確認し、本設問を NSC モジュールに加えることを決めた。

一方、TSCS が提案した「信頼の規範」設問についても、4 チームの分布には問題は認められなかった。しかしながら、「人間の本性」と「信頼の規範」のクロス表からは、人間の本性に対する信頼感と「信頼の規範」との間にはほとんど関連がなく、後者が測定している構成概念が不明瞭である点が明らかになった。そこで、JGSS は GSS ならびに ISSP において「一般的信頼感」（C3）を測定するものとして組み込まれている設問を、他者への信頼感を測定する設問として提案した。「一般的信頼感」は、他者への信頼感について、「ほとんどの場合、信用できる」から「ほとんどの場合、用心したほうがよい」までの 4 件法で尋ねる設問である。「一般的信頼感」を独自に測定していた第 1 回 JGSS プリテストの結果からは、「一般的信頼感」の分布は中心点を頂点とするなだらかな分布であり、問題がないことが確認された。この結果を踏まえて、4 チームは、「人間の本性」と「一般的信頼感」の 2 設問を NSC モジュールの設問に加えることを決定した。

［台北会議（2011 年 11 月）］大阪会議以降、変更はない。

3.5 社会関係資本と関連する設問（D1、D2、D3）

［大阪会議（2011 年 5 月）］第 1 回プリテストでは、社会関係資本と関連する設問として、「居住年数」（D1）と「人生に対する自己効力感」（D2）を尋ねた。「居住年数」は「1 年未満」から「生まれてからずっと」までの 8 件法、「人生に対する自己効力感」は「人生を変えることは、ほとんどできないと感じている」から「人生を変えることは、十分にできると感じている」までの 4 件法を用いた。2011 年 5 月の大阪会議では、4 チームはこれらの設問の分布には問題がないことを確認し、NSC モジュールに組み込むことを決定した。

加えて、同会議では、「株式と債券の所有」（D3）に関する設問を新たに加えることが TSCS から提案された。しかしながら、会議終了までに、具体的な項目やワーディングなどの確定には至らなかった。そこで、同会議では、大阪会議後に TSCS が具体的設問を他のチームに提示し、その設問を JGSS が第 2 回プリテストで検討すること、さらに、2011 年 11 月の台北会議においてその設問の適切性について議論することを決めた。その後、TSCS と JGSS が電子メールで議論を重ね、最終的に、公開株の所有について尋ねることに決まった。JGSS 第 2 回プリテストでは、公開株を含む 4 種類の金融商品（債券・外貨預金・投資信託・公開株）について、その所有を尋ねた。

［JGSS 第 2 回プリテストの結果］第 2 回プリテストの結果、公開株の保有率は 14.2%であった。また、無回答率は 2.5%と低く、設問に問題はないことが確認された。

［台北会議（2011 年 11 月）］台北会議では、JGSS 第 2 回プリテストの結果から、4 チームは「公開株」の保有の分布について問題がないことを確認した。以上の経緯を経て、上述の 3 設問を社会関係資本と関連する設問として加えることを決定した。

4. おわりに

2009 年 11 月にモジュールのテーマを「東アジアにおけるネットワークと社会関係資本」と決定して以来、JGSS、KGSS、CGSS、TSCS の 4 チームは協力してモジュールの作成に努めてきた。同じ東アジアに属するものの、国土の広さ、人口規模、文化的背景、使用言語など、4 ヶ国には様々な相違点がある。4 チームは共通した概念を等しく測定することを目指し、5 回の全体会議での徹底的な議論と電子メールによる詳細なやり取りを経て、2011 年の 11 月に EASS 2012 NSC モジュールを確定した。4 つの国・地域において共通した概念を測定する設問を構築することは容易ではなかったが、4 チームの協力と工夫の上に作成されたこれらの設問は、東アジアにおいて、人間関係を基本とする豊かな社会を構築する上で貴重な知見を提供しうるデータとなることが期待される。

2012 年に入ると、2 月に日本、6 月に韓国、7 月に台湾、9 月に中国において、本調査が行われる予定である。今後、2014 年 3 月には EASS 2012 NSC Module Codebook が刊行され、2014 年 12 月には 4 チームの統合データが公開される予定である。なお、本稿に記載する EASS 2012 NSC モジュールの設問は、公募により作成されたものや、JGSS 研究センターにおいて独自に作成したものを含む。したがって、調査での使用を希望する場合は、JGSS 研究センターに事前の確認が必要である。

[注]

(1) EASS プロジェクトが開始された経緯や、調査票作成のルールと手順については、EASS 2008 モジュール作成を報告した榎木 (2008)、EASS 2010 モジュール作成を報告した埴淵 (2009) と三輪・岩井 (2010)、EASS 2012 モジュール作成を報告した曹ら (2011)、および、EASS のウェブサイト (http://www.eass.info/) で詳しく述べられている。

(2) 本稿に記載する EASS 2012 NSC モジュールの設問を調査で使用することを希望する場合は、JGSS 研究センターに事前の確認をとること。

(3) 回収したサンプルについて、地域ブロック、性別、年齢に著しい偏りは認められなかった。

表 3　地域ブロックごとの回答者数

	n	%
北海道・東北	26	16.0
関東	23	14.2
中部	32	19.8
近畿	28	17.3
中国・四国	26	16.0
九州	27	16.7
計	162	100.0

表 4　回答者の性別と年齢

	男性	女性	計
20-29歳	10	13	23
30-39歳	11	15	26
40-49歳	15	18	33
50-59歳	22	15	37
60-69歳	20	23	43
計	78	84	162

[参考文献]

East Asian Social Survey：http://www.eass.info/about/about01.php

榎木美樹, 2008,「EASS 2008 Culture Module の作成―JGSS によるプリテストの結果を中心に―」『日本版 General Social Surveys 研究論文集』7:195-232.

埴淵知哉, 2009,「EASS 2010 Health Module の作成―JGSS によるプリテストの結果を中心に―」『日本版総合的社会調査共同研究拠点 研究論文集』9:211-242.

三輪加奈・岩井紀子, 2010,「East Asian Social Survey 2010 Health Module の作成 (2) ―日韓中台のプリテストに基づく調整―」『日本版総合的社会調査共同研究拠点 研究論文集』10:297-322.

曹陽・柴田由己・岩井紀子, 2011,「East Asian Social Survey 2012 Network Social Capital Module の作成―日韓中台によるプリテスト調査票の作成―」『日本版総合的社会調査共同研究拠点 研究論文集』11:219-257.

付録1 4チームの第1回プリテストとJGSS第2回プリテストの度数分布表

2nd pretest	1st pretest			
JGSS	JGSS	KGSS	CGSS	TSCS

A. Social Networks

A1. Are you a member of the following organizations or formal groups? If so, please indicate whether you are actively involved or not.

Note:
JGSS used different translation for item D from 1st pretest.

Note:
Form B: Item I and J were combined into item L.

Note:
TSCS added item "K. Other

A. Political association

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: *n* =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* = 267)	%
1 Yes, actively involved	0.6	1 Yes, actively involved	1.5	1 Yes, actively involved	3.1	1 Yes, actively involved	20.7	1 Yes, actively involved	0.7
2 Yes, but hardly involved	7.4	2 Yes, but hardly involved	6.6	2 Yes, but hardly involved	6.3	2 Yes, but hardly involved	6.7	2 Yes, but hardly involved	3.0
3 No	88.3	3 No	77.6	3 No	90.6	3 No	72.7	3 No	96.3
No Answer	3.7	No Answer	14.3	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0

B. Residential/neighborhood association

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	21.0	1 Yes, actively involved	10.7	1 Yes, actively involved	12.5	1 Yes, actively involved	7.3	1 Yes, actively involved	2.6
2 Yes, but hardly involved	49.4	2 Yes, but hardly involved	40.3	2 Yes, but hardly involved	6.3	2 Yes, but hardly involved	7.3	2 Yes, but hardly involved	3.0
3 No	27.2	3 No	35.2	3 No	81.3	3 No	84.7	3 No	94.4
No Answer	2.5	No Answer	13.8	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

C. Social service club (Volunteer group/ NPO)

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* = 267)	%
1 Yes, actively involved	5.6	1 Yes, actively involved	5.6	1 Yes, actively involved	9.4	1 Yes, actively involved	8.7	1 Yes, actively involved	5.2
2 Yes, but hardly involved	7.4	2 Yes, but hardly involved	3.1	2 Yes, but hardly involved	15.6	2 Yes, but hardly involved	9.3	2 Yes, but hardly involved	1.9
3 No	84.0	3 No	77.6	3 No	75.0	3 No	81.3	3 No	92.9
No Answer	3.1	No Answer	13.8	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

D. Citizens' movement/ Consumers' cooperative group

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* = 150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	8.0	1 Yes, actively involved	0.5	1 Yes, actively involved	6.3	1 Yes, actively involved	2.0	1 Yes, actively involved	1.1
2 Yes, but hardly involved	21.0	2 Yes, but hardly involved	3.1	2 Yes, but hardly involved	3.1	2 Yes, but hardly involved	8.7	2 Yes, but hardly involved	0.0
3 No	68.5	3 No	81.6	3 No	90.6	3 No	87.3	3 No	98.9
No Answer	2.5	No Answer	14.8	No Answer	0.0	No Answer	2.0	No Answer	0.0

E. Religious group

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	1.9	1 Yes, actively involved	6.1	1 Yes, actively involved	37.5	1 Yes, actively involved	2.7	1 Yes, actively involved	3.4
2 Yes, but hardly involved	8.6	2 Yes, but hardly involved	7.1	2 Yes, but hardly involved	12.5	2 Yes, but hardly involved	1.3	2 Yes, but hardly involved	6.7
3 No	87.0	3 No	74.0	3 No	50.0	3 No	95.3	3 No	89.9
No Answer	2.5	No Answer	12.8	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

F. Alumni association

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* = 150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	16.0	1 Yes, actively involved	13.8	1 Yes, actively involved	12.5	1 Yes, actively involved	8.0	1 Yes, actively involved	2.6
2 Yes, but hardly involved	34.0	2 Yes, but hardly involved	25.0	2 Yes, but hardly involved	46.9	2 Yes, but hardly involved	14.7	2 Yes, but hardly involved	5.6
3 No	46.3	3 No	47.4	3 No	40.6	3 No	74.7	3 No	91.8
No Answer	3.7	No Answer	13.8	No Answer	0.0	No Answer	2.7	No Answer	0.0

G. Recreational association(hobby and sports)

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* = 150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	21.6	1 Yes, actively involved	21.4	1 Yes, actively involved	34.4	1 Yes, actively involved	18.7	1 Yes, actively involved	6.0
2 Yes, but hardly involved	13.0	2 Yes, but hardly involved	6.1	2 Yes, but hardly involved	31.3	2 Yes, but hardly involved	18.0	2 Yes, but hardly involved	5.2
3 No	63.0	3 No	58.2	3 No	34.4	3 No	62.7	3 No	88.8
No Answer	2.5	No Answer	14.3	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

H. Labor union

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	3.1	1 Yes, actively involved	1.0	1 Yes, actively involved	0.0	1 Yes, actively involved	11.3	1 Yes, actively involved	1.9
2 Yes, but hardly involved	14.2	2 Yes, but hardly involved	6.1	2 Yes, but hardly involved	0.0	2 Yes, but hardly involved	11.3	2 Yes, but hardly involved	11.6
3 No	79.0	3 No	77.6	3 No	100.0	3 No	76.7	3 No	86.5
No Answer	3.7	No Answer	15.3	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

I. Occupational/Professional association

(*n* = 162)	%	(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* = 267)	%
1 Yes, actively involved	3.1	1 Yes, actively involved	2.3	1 Yes, actively involved	28.1	1 Yes, actively involved	4.0	1 Yes, actively involved	1.9
2 Yes, but hardly involved	6.8	2 Yes, but hardly involved	2.3	2 Yes, but hardly involved	6.3	2 Yes, but hardly involved	4.0	2 Yes, but hardly involved	2.6
3 No	87.7	3 No	78.2	3 No	65.6	3 No	91.3	3 No	95.1
No Answer	2.5	No Answer	17.2	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.4

J. Trade association

(*n* = 162)	%	(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	4.9	1 Yes, actively involved	2.3	1 Yes, actively involved	0.0	1 Yes, actively involved	1.3	1 Yes, actively involved	1.1
2 Yes, but hardly involved	4.9	2 Yes, but hardly involved	6.9	2 Yes, but hardly involved	9.4	2 Yes, but hardly involved	2.7	2 Yes, but hardly involved	0.4
3 No	87.7	3 No	73.6	3 No	90.6	3 No	95.3	3 No	98.5
No Answer	2.5	No Answer	17.2	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

L. Trade association/ Occupational/ Professional association

(*n* = 162)	%	(B: *n* = 109)	%
1 Yes, actively involved	6.2	1 Yes, actively involved	2.8
2 Yes, but hardly involved	9.9	2 Yes, but hardly involved	6.4
3 No	81.5	3 No	77.1
No Answer	2.5	No Answer	13.8

K. Other organization/group

(AB: *n* =267)	%
1 Yes, actively involved	1.9
2 Yes, but hardly involved	2.2
3 No	95.5
No Answer	0.4

A2. Properties of the most important voluntary group

A2-1. Among organizations/groups you mentioned in A1, which organization/group did you participate in <u>the most often</u> in the last 12 months? circle one: A. B. C. D. E. F. G. H. I. J

Note:
Form B: Among organizations/groups you mentioned in A1, which organization/group did you participate in <u>the most actively</u> in the last 12 months?
JGSS added item "K. None of the above".

Note:
"Not applicable" is those who did not participate in any of the organizations/ groups?

Note:
"Not applicable" is those who did not participate in any of the organizations/ groups. "No answer" is those who participate in some groups but did not

Note:
TSCS added 2 items "K. Other organization/group"
"Not applicable" is those who are not a member of any of the organizations/ groups
"None of the above" is those who are a member of the organization(s)/group(s) in A1, but did not participate for the last 12 months.

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(AB: n =150)	%	(AB: n =267)	%
A. Political association	3.4	A. Political association	0.0	A. Political association	16.7	A. Political association	0.7
B. Residential/neighborhood	14.9	B. Residential/neighborhood	6.3	B. Residential/neighborhood	10.0	B. Residential/neighborhood	3.4
C. Social service club	4.6	C. Social service club	0.0	C. Social service club	4.7	C. Social service club	3.7
D. Citizens' movement	0.0	D. Citizens' movement	3.1	D. Citizens' movement	0.7	D. Citizens' movement	0.4
E. Religious group	9.2	E. Religious group	34.4	E. Religious group	4.0	E. Religious group	8.2
F. Alumni association	6.9	F. Alumni association	21.9	F. Alumni association	6.0	F. Alumni association	3.0
G. Recreational association	16.1	G. Recreational association	18.8	G. Recreational association	17.3	G. Recreational association	7.9
H. Labor union	1.1	H. Labor union	0.0	H. Labor union	9.3	H. Labor union	5.6
I. Occupational/Professional	2.3	I. Occupational/Professional	12.5	I. Occupational/Professional	1.3	I. Occupational/Professional	1.9
J. Trade association	3.4	J. Trade association	0.0	J. Trade association	0.7	J. Trade association	0.0
K. None of the above	28.7	No Answer	0.0	No Answer	2.0	K. Other organization/group	2.6
No Answer	9.2	Not applicable	3.1	Not applicable	27.3	L. None of the above	3.4
						Not applicable	59.2
						No Answer	0

(B: *n* = 109)	%

A. Political association	0.9
B. Residential/neighborhood	12.8
C. Social service club	3.7
D. Citizens' movement	0.0
E. Religious group	4.6
F. Alumni association	11.0
G. Recreational association	21.1
H. Labor union	3.7
L. Trade association/ ccupational/ Professional association	3.7
K. None of the above	25.7
No Answer	12.8

A2-2. In this organization/group, which of the following best describes the relationships among the members? ("hierarchy")

Note:
Those who answered "None of the above" for A2-1 were regarded as "Not applicable".

(A: *n* = 87)	%
1 There are clear authority lines between superiors and subordinates	9.2
2 There are superiors and subordinates, but members rotate in these roles	10.3
3 There are not clear authority lines, and members are mostly equal to each other	20.7
4 Members are fundamentally equal to each other	25.3
No Answer	6.9
Not applicable	27.6

(B: *n* = 109)	%
1 There are clear authority lines between superiors and subordinates	7.3
2 There are superiors and subordinates, but members rotate in these roles	12.8
3 There are not clear authority lines, and members are mostly equal to each other	21.1
4 Members are fundamentally equal to each other	25.7
No Answer	9.2
Not applicable	23.9

Note:
"Not applicable" is those who did not participate in any of the organizations/ groups?

(AB: n =32)	%
1 There are clear authority lines between superiors and subordinates	15.6
2 There are superiors and subordinates, but members rotate in these roles	9.4
3 There are not clear authority lines, and members are mostly equal to each other	46.9
4 Members are fundamentally equal to each other	25.0
No Answer	0.0
Not applicable	3.1

Note:
The same a2-1

(AB: n =150)	%
1 Almost all members are similar to each other	18.0
2 Many members are similar to each other	31.3
3 Many members are different from each other/a few members are similar to each other	12.7
4 Almost all members are different from each other	7.3
No Answer	2.0
Not applicable	28.7

Note:
"Not applicable" is those who answered "None of the above" or "Not applicable" for A2-1.

(AB: n =267)	%
1 There are clear authority lines between superiors and subordinates	4.5
2 There are superiors and subordinates, but members rotate in these roles	3.7
3 There are not clear authority lines, and members are mostly equal to each other	14.2
4 Members are fundamentally equal to each other	15.0
No Answer	0.0
Not applicable	62.5

A2-3. Are members different from each other in the way they think and do things? ("homogeneity")

Note:
Those who answered "None of the above" for A2-1 were regarded as "Not applicable".

(A: *n* = 87)	%
1 Almost all members are similar to each other	8.0
2 Many members are similar to each other	47.1
3 Many members are different from each other/a few members are similar to each other	6.9
4 Almost all members are different from each other	2.3
No Answer	8.0
Not applicable	27.6

(B: *n* = 109)	%
1 Almost all members are similar to each other	4.6
2 Many members are similar to each other	50.5
3 Many members are different from each other/a few members are similar to each other	9.2
4 Almost all members are different from each other	2.8
No Answer	9.2
Not applicable	23.9

(AB: n =32)	%
1 Almost all members are similar to each other	37.5
2 Many members are similar to each other	37.5
3 Many members are different from each other/a few members are similar to each other	18.8
4 Almost all members are different from each other	3.1
No Answer	0.0
Not applicable	3.1

(AB: n =150)	%
1 Almost all members are similar to each other	18.0
2 Many members are similar to each other	31.3
3 Many members are different from each other/a few members are similar to each other	12.7
4 Almost all members are different from each other	7.3
No Answer	30.7

(AB: n =267)	%
1 Almost all members are similar to each other	15.4
2 Many members are similar to each other	14.6
3 Many members are different from each other/a few members are similar to each other	4.5
4 Almost all members are different from each other	2.6
No Answer	0.4
Not applicable	62.5

A3. Kin and non-kin contact networks (EASS2008, N: Social Network)("Contact" in the following contexts can be any kind of contacts)
A3-1. On an ordinary day, with how many <u>family members or relatives</u>, excluding those who live with you, do you have contact through telephone, mails, internet, or face-to-face? Your best estimate is:

Note:
Response categories were changed in Osaka meeting.

(*n* = 162)	%
1. 0	26.5
2. 1-2	38.3
3. 3-4	18.5
4. 5-9	9.3
5. 10-19	5.6
6. 20-49	1.2
7. 50-99	0.0
8. 100 or more	0.0
No Answer	0.6

Note:
JGSS did not include "9. DK".

(AB: *n* = 196)	%
1. 0	22.4
2. 1-4	56.6
3. 5-9	11.2
4. 10-19	3.1
5. 20-49	4.6
6. 50-99	0.0
7. 100 or more	0.5
9. DK	0.0
No Answer	1.5

(AB: n =32)	%
1. 0	9.4
2. 1-4	68.8
3. 5-9	15.6
4. 10-19	3.1
5. 20-49	3.1
6. 50-99	0.0
7. 100 or more	0.0
9. DK	0.0
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1. 0	12.0
2. 1-4	62.7
3. 5-9	18.7
4. 10-19	5.3
5. 20-49	0.7
6. 50-99	0.0
7. 100 or more	0.0
9. DK	0.7
No Answer	0.0

(AB: n = 267)	%
1. 0	25.8
2. 1-4	59.6
3. 5-9	12.0
4. 10-19	2.2
5. 20-49	0.4
6. 50-99	0.0
7. 100 or more	0.0
9. DK	0.0
No Answer	0.0

A3-2. On an ordinary day, with how many people <u>other than family members or relatives</u> do you have contact through telephone, mails, internet, or face-to-face? Your best estimate is:

Note:
Response categories were changed in Osaka meeting.

(*n* = 162)	%
1. 0	1.9
2. 1-2	6.2
3. 3-4	17.9
4. 5-9	20.4
5. 10-19	27.2
6. 20-49	17.9
7. 50-99	4.3
8. 100 or more	3.7
No Answer	0.6

Note:
JGSS did not include "9.

(AB: *n* = 196)	%
1. 0	7.7
2. 1-4	33.2
3. 5-9	17.3
4. 10-19	18.4
5. 20-49	14.8
6. 50-99	5.1
7. 100 or more	2.6
9. DK	0.0
No Answer	1.0

(AB: n =32)	%
1. 0	0.0
2. 1-4	31.3
3. 5-9	34.4
4. 10-19	6.3
5. 20-49	21.9
6. 50-99	0.0
7. 100 or more	6.3
9. DK	0.0
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1. 0	2.0
2. 1-4	21.3
3. 5-9	32.7
4. 10-19	20.0
5. 20-49	10.0
6. 50-99	7.3
7. 100 or more	4.7
9. DK	2.0
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1. 0	3.0
2. 1-4	26.2
3. 5-9	15.4
4. 10-19	24.7
5. 20-49	18.7
6. 50-99	6.7
7. 100 or more	5.2
9. DK	0.0
No Answer	0.0

A3-3-1. Among nonkin contacts, which of the following best describes the social characteristics of these people?

Note:
JGSS added "I have no nonkin contacts".

(AB: *n* = 196)	%
1 Many of them are socially superior to you	2.6
2 Many of them are socially inferior to you	2.0
3 Many of them are socially equivalent to you	34.7
4 There are a variety of people in their social	52.6
5 I have no nonkin contacts	7.1
No Answer	1.0

(AB: n =32)	%
1 Many of them are socially superior to you	0.0
2 Many of them are socially inferior to you	3.1
3 Many of them are socially equivalent to you	75.0
4 There are a variety of people in their social	21.9
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Many of them are socially superior to you	4.0
2 Many of them are socially inferior to you	4.0
3 Many of them are socially equivalent to you	54.0
4 There are a variety of people in their social	37.3
No Answer	0.7

Note:
TSCS added "I have no nonkin contacts".

(AB: n =267)	%
1 Many of them are socially superior to you	4.9
2 Many of them are socially inferior to you	4.9
3 Many of them are socially equivalent to you	51.3
4 There are a variety of people in their social	36.0
5 I have no nonkin contacts	3.0
No Answer	0.0

A3-3-2. Among nonkin contacts with whom you frequently socialize, which of the following graphs best describes the network characteristics of these people in terms of social respect in opinion exchanges?

Notes:
JGSS asked for 3 different nonkin contacts: co-workers, neighbors, and friends.

A. Co-workers

(*n* = 162)	%
1. Type Ⅰ	28.4
2. Type Ⅱ	7.4
3. Type Ⅲ	16.0
4. Type Ⅳ	18.5
5. I do not have a job.	19.8
No Answer	9.9

B. Neighbors

(*n* = 162)	%
1. Type Ⅰ	5.6
2. Type Ⅱ	5.6
3. Type Ⅲ	49.4
4. Type Ⅳ	25.9
No Answer	13.6

C. Friends

(*n* = 162)	%
1. Type Ⅰ	3.1
2. Type Ⅱ	4.3
3. Type Ⅲ	73.5
4. Type Ⅳ	11.7
No Answer	7.4

A3-3-3.
Among nonkin contacts with whom you frequently socialize, which of the following best describes the social characteristics of these people?

(*n* = 162)	%
1. From your viewpoint, the majority of people you have contacts with are socially equivalent to you	72.8
2. From your viewpoint, you have contacts more with people who are socially higher than those who are lower.	17.3
3. From your viewpoint, you have contacts more with people who are socially lower than those who are higher	9.3
No Answer	0.6

A4. Positional measure of network heterogeneity [Task to do after pilot: choose one battery.]
Do you have any relatives, friends, or acquaintances that fit the following descriptions? An acquaintance is someone whom you know enough to have conversations with.

Note:
JGSS used different translation for "6. Personnel manager" from 1st pretests.

Note:
CGSS provided different options for

Battery A

(A: *n* = 87)	%(yes)	%(No Answer)
1 Legislators, senior	16.1	13.8
2 Managers	41.4	16.1
3 Professionals	46.0	19.5
4 Technicians or associate professionals	17.2	17.2
5 Clerical support workers	56.3	13.8
6 Service or sales workers	59.8	13.8
7 Skilled agricultural, forestry or fishery workers	6.9	18.4
8 Craft or related trade workers	35.6	12.6
9 Plant or machine operators or assemblers	26.4	18.4
10 Elementary occupations (e.g., unskilled laborers)	42.5	19.5

(AB: n =32)	%(yes)	%(No Answer)
1 Legislators, senior	18.8	0.0
2 Managers	40.6	0.0
3 Professionals	59.4	0.0
4 Technicians or associate professionals	50.0	0.0
5 Clerical support workers	93.8	0.0
6 Service or sales workers	81.3	0.0
7 Skilled agricultural, forestry or fishery workers	43.8	0.0
8 Craft or related trade workers	37.5	0.0
9 Plant or machine operators or assemblers	37.5	0.0
10 Elementary occupations (e.g., unskilled laborers)	56.3	0.0

(AB: n =150)	%(yes)	%(No Answer)
1 Legislators, senior	38.0	0.0
2 Managers	42.3	0.0
3 Professionals	54.7	0.7
4 Technicians or associate professionals	67.3	1.3
5 Clerical support workers	56.0	0.0
6 Service or sales workers	65.3	0.0
7 Skilled agricultural, forestry or fishery workers	72.0	0.0
8 Craft or related trade workers	54.0	0.0
9 Plant or machine operators or assemblers	65.3	0.7
10 Elementary occupations (e.g., unskilled laborers)	63.3	1.3

(AB: n =267)	%(yes)	%(No Answer)
1 Legislators, senior	15.7	0.0
2 Managers	37.1	0.0
3 Professionals	55.4	0.4
4 Technicians or associate professionals	59.2	0.4
5 Clerical support workers	59.9	0.4
6 Service or sales workers	69.3	0.4
7 Skilled agricultural, forestry or fishery workers	31.8	0.4
8 Craft or related trade workers	59.9	0.7
9 Plant or machine operators or assemblers	50.6	0.4
10 Elementary occupations (e.g., unskilled laborers)	57.3	0.4

Battery B

(*n* = 162)	%(yes)	%(No Answer)
1 Professor	18.5	5.6
2 Lawyer	8.6	4.9
3 Nurse	60.5	3.7
4 Computer programmer	26.5	4.9
5 Middle school teacher	32.1	4.9
6 Personnel manager	24.1	6.2
7 Farmer	63.0	4.3
8 Hair dresser	51.2	4.3
9 Receptionist	22.8	4.9
10 Policeman	30.9	4.9

(B: *n* = 109)	%(yes)	%(No Answer)
1 Professor	11.0	10.1
2 Lawyer	8.3	10.1
3 Nurse	31.2	6.4
4 Computer programmer	16.5	9.2
5 Middle school teacher	5.5	10.1
6 Personnel manager	8.3	10.1
7 Farmer	19.3	9.2
8 Hair dresser	27.5	7.3
9 Receptionist	15.6	8.3
10 Policeman	12.8	8.3

(AB: n =32)	%(yes)	%(No Answer)
1 Professor	50.0	0.0
2 Lawyer	15.6	0.0
3 Nurse	56.3	0.0
4 Computer programmer	37.5	0.0
5 Middle school teacher	40.6	0.0
6 Personnel manager	34.4	0.0
7 Farmer	53.1	0.0
8 Hair dresser	34.4	0.0
9 Receptionist	21.9	0.0
10 Policeman	37.5	0.0

(AB: n =150)	%(yes)	%(No Answer)
1 Professor	38.7	0.0
2 Lawyer	31.3	0.0
3 Nurse	42.0	0.0
4 Computer programmer	–	–
5 Middle school teacher	62.7	0.0
6 Personnel manager	–	–
7 Farmer	68.7	0.7
8 Hair dresser	–	–
9 Receptionist	–	–
10 Policeman	30.0	1.3

(AB: n = 267)	%(yes)	%(No Answer)
1 Professor	37.8	0.4
2 Lawyer	21.0	0.4
3 Nurse	49.4	0.4
4 Computer programmer	44.9	0.4
5 Middle school teacher	47.6	0.7
6 Personnel manager	51.3	0.4
7 Farmer	49.1	0.7
8 Hair dresser	59.2	0.0
9 Receptionist	34.8	0.4
10 Policeman	42.3	0.7

A5. Geographic and racial measures of network reach-ability

(AB: *n* = 196)	%(yes)	%(No Answer)
A5-1 Do you have relatives, friends, or acquaintances who live in another city/town/county?	94.9	1.0
A5-2 Do you have relatives, friends, or acquaintances in a foreign country?	20.9	8.7
A5-3 Do you have acquaintances of foreign origin?	19.9	9.2

(AB: n =32)	%(yes)	%(No Answer)
A5-1 Do you have relatives, friends, or acquaintances who live in another city/town/county?	100.0	0.0
A5-2 Do you have relatives, friends, or acquaintances in a foreign country?	53.1	0.0
A5-3 Do you have acquaintances of foreign origin?	34.4	0.0

(AB: n =150)	%(yes)	%(No Answer)
A5-1 Do you have relatives, friends, or acquaintances who live in another city/town/county?	75.3	0.0
A5-2 Do you have relatives, friends, or acquaintances in a foreign country?	24.0	0.7
A5-3 Do you have acquaintances of foreign origin?	15.3	0.7

(AB: n =267)	%(yes)	%(No Answer)
A5-1 Do you have relatives, friends, or acquaintances who live in another city/town/county?	97.0	0.0
A5-2 Do you have relatives, friends, or acquaintances in a foreign country?	50.9	0.0
A5-3 Do you have acquaintances of foreign origin?	27.7	0.0

A6. Mobilization through job-search networks

A6-1. Before entering your [current/last] job, did you learn information about job opportunities from relatives, friends, or acquaintances?

(AB: *n* = 196)	%
1 Yes	46.9
2 No	35.7
3 Never has had a job	4.6
No Answer	12.8

(AB: n =32)	%
1 Yes	53.1
2 No	40.6
3 Never has had a job	6.3
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Yes	40.7
2 No	37.3
3 Never has had a job	21.3
No Answer	0.7

(AB: n =267)	%
1 Yes	47.6
2 No	46.4
3 Never has had a job	6.0
No Answer	0.0

A6-2. During the process of getting your [current/last] job, how many people (relatives, friends, or acquaintances) helped you, include all kinds of helps, e.g., telling you the job opportunities, putting a good word for you,

(*n* = 162)	%
1. 0	18.5
2. 1	16.7
3. 2	15.4
4. 3	17.9
5. 4	1.9
6. 5	3.1
7. 6 or more	20.4
8. Never has had a job	3.1
No Answer	3.1

(AB: *n* = 196)	%
1. 0	20.9
2. 1	8.7
3. 2	18.4
4. 3	14.8
5. 4	5.6
6. 5	3.6
7. 6 or more	11.2
No Answer	12.2
Not applicable	4.6

(AB: n =32)	%
1. 0	34.4
2. 1	15.6
3. 2	6.3
4. 3	18.8
5. 4	3.1
6. 5	3.1
7. 6 or more	12.5
No Answer	0.0
Not applicable	6.3

(AB: *n* =150)	%
1. 0	30.7
2. 1	16.0
3. 2	10.0
4. 3	10.0
5. 4	2.0
6. 5	0.7
7. 6 or more	8.7
No Answer	22.0
Not applicable	0.0

(AB: *n* =267)	%
1. 0	40.8
2. 1	18.7
3. 2	12.7
4. 3	9.0
5. 4	2.6
6. 5	1.1
7. 6 or more	9.0
No Answer	0.0
Not applicable	6.0

A6-3. Were the helps provided useful to getting/securing your job?[To be discussed for its measuring effectiveness at Xi'an meeting]

(*n* = 162)	%
1. No	4.9
2. Yes, to some extent	34.0
3. Yes, to a great extent	34.0
No Answer	22.8
Not applicable	4.3

(AB: *n* = 196)	%
1. No	8.7
2. Yes, to some extent	24.0
3. Yes, to a great extent	35.7
No Answer	27.0
Not applicable	4.6

(AB: n =32)	%
1. No	0.0
2. Yes, to some extent	31.3
3. Yes, to a great extent	28.1
No Answer	0.0
Not applicable	40.6

(AB: *n* =150)	%
1. No	12.7
2. Yes, to some extent	20.7
3. Yes, to a great extent	24.0
No Answer	24.0
Not applicable	18.7

(AB: *n* = 267)	%
1. No	1.5
2. Yes, to some extent	21.3
3. Yes, to a great extent	30.3
No Answer	0.0
Not applicable	46.8

A7. Mobilization through social drinking/eating networks

A7-1. How often do you go out to drink or eat with nonkin others?

(AB: *n* = 196)	%
1 Never	7.7
2 Few	17.9
3 Sometime	62.8
4 Often	8.7
5 Very often	3.1
No Answer	0.0

(AB: n =32)	%
1 Never	3.1
2 Few	18.8
3 Sometime	43.8
4 Often	28.1
5 Very often	6.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1 Never	17.3
2 Few	28.0
3 Sometime	30.7
4 Often	17.3
5 Very often	6.7
No Answer	0.0

(AB: *n* =267)	%
1 Never	11.6
2 Few	34.1
3 Sometime	30.3
4 Often	21.7
5 Very often	2.2
No Answer	0.0

A7-2. How often did you meet new friends on these occasions?

(AB: *n* = 196)	%
1 Never	14.3
2 Few	49.0
3 Sometime	27.6
4 Often	1.5
5 Very often	0.0
No Answer	2.6
Not applicable	5.1

(AB: n =32)	%
1 Never	9.4
2 Few	53.1
3 Sometime	21.9
4 Often	15.6
5 Very often	0.0
No Answer	0.0
Not applicable	0.0

(AB: *n* =150)	%
1 Never	26.0
2 Few	33.3
3 Sometime	26.0
4 Often	10.7
5 Very often	2.0
No Answer	2.0
Not applicable	0.0

(AB: *n* =267)	%
1 Never	17.2
2 Few	39.7
3 Sometime	23.6
4 Often	6.4
5 Very often	1.5
No Answer	0.0
Not applicable	11.6

A8. Mobilization through social support networks

When people encounter problems, they may go to formal and informal channels for help. In dealing with the following problems that occurred to you last time, tell me <u>the one channel</u> from which you sought help first.

Note:

Form B: When people encounter problems, they may go to formal and informal channels for help. In dealing with the following problems that occurred to you in the last 5 years, tell me <u>the one channel</u> from which you sought help first.

JGSS added "None of the above".

Note:

TSCS added "Not sought help" and "None of the above".

A Emotional/psychological problem

(A: *n* = 87)	%
1. Co-residence family	51.7
2. Other relatives	8.0
3. Work colleagues	1.1
4. Neighbors	1.1
5. Friends	18.4
6. Professional workers/institutions	1.1
7. Did not seek help to anyboby	11.5
9. Never had such a problem	5.7
No Answer	1.1

(AB: n =32)	%
1. Co-residence family	46.7
2. Other relatives	3.3
3. Work colleagues	3.3
4. Neighbors	3.3
5. Friends	30.0
6. Professional workers/institutions	0.0
9. Never had such a problem	13.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1. Co-residence family	44.7
2. Other relatives	3.3
3. Work colleagues	5.3
4. Neighbors	3.3
5. Friends	32.0
6. Professional workers/institutions	0.0
9. Never had such a problem	10.0
No Answer	1.3

(AB: *n* = 267)	%
1. Co-residence family	35.6
2. Other relatives	8.2
3. Work colleagues	5.2
4. Neighbors	0.0
5. Friends	30.7
6. Professional workers/institutions	1.5
8. None of the above	1.9
7. Not sought help	1.5
9. Never had such a problem	15.4
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1. Co-residence family	43.1
2. Other relatives	4.6
3. Work colleagues	3.7
4. Neighbors	0.0
5. Friends	18.3
6. Professional workers/institutions	0.9
7. Did not seek help to anyboby	6.4
9. Never had such a problem	20.2
No Answer	2.8

B Health problem

(A: *n* = 87)	%
1. Co-residence family	71.3
2. Other relatives	4.6
3. Work colleagues	3.4
4. Neighbors	0.0
5. Friends	4.6
6. Professional workers/institutions	6.9
7. Did not seek help to anyboby	3.4
9. Never had such a problem	5.7
No Answer	0.0

(AB: n =32)	%
1. Co-residence family	67.7
2. Other relatives	6.5
3. Work colleagues	3.2
4. Neighbors	0.0
5. Friends	6.5
6. Professional workers/institutions	12.9
9. Never had such a problem	3.2
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1. Co-residence family	50.0
2. Other relatives	4.7
3. Work colleagues	0.7
4. Neighbors	0.0
5. Friends	4.0
6. Professional workers/institutions	32.0
9. Never had such a problem	8.7
No Answer	0.0

(AB: *n* =267)	%
1. Co-residence family	50.9
2. Other relatives	4.5
3. Work colleagues	3.4
4. Neighbors	0.0
5. Friends	5.6
6. Professional workers/institutions	22.1
8. None of the above	0.7
7. Not sought help	0.0
9. Never had such a problem	12.7
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1. Co-residence family	66.1
2. Other relatives	5.5
3. Work colleagues	1.8
4. Neighbors	0.0
5. Friends	3.7
6. Professional workers/institutions	11.9
7. Did not seek help to anyboby	0.0
9. Never had such a problem	9.2
No Answer	1.8

C Household chores/cares problem

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(AB: *n* =150)	%	(AB: *n* =267)	%

1. Co-residence family	60.9
2. Other relatives	4.6
3. Work colleagues	2.3
4. Neighbors	0.0
5. Friends	3.4
6. Professional workers/institutions	1.1
7. Did not seek help to anyboby	8.0
9. Never had such a problem	18.4
No Answer	1.1

1. Co-residence family	54.8
2. Other relatives	12.9
3. Work colleagues	3.2
4. Neighbors	3.2
5. Friends	3.2
6. Professional workers/institutions	6.5
9. Never had such a problem	16.1
No Answer	0.0

1. Co-residence family	76.0
2. Other relatives	6.7
3. Work colleagues	0.0
4. Neighbors	1.3
5. Friends	2.7
6. Professional workers/institutions	0.0
9. Never had such a problem	12.7
No Answer	0.7

1. Co-residence family	59.9
2. Other relatives	12.4
3. Work colleagues	2.2
4. Neighbors	0.0
5. Friends	3.4
6. Professional workers/institutions	2.2
8. None of the above	0.4
7. Not sought help	0.4
9. Never had such a problem	19.1
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)

	%
1. Co-residence family	45.9
2. Other relatives	11.0
3. Work colleagues	0.0
4. Neighbors	0.0
5. Friends	1.8
6. Professional workers/institutions	4.6
7. Did not seek help to anyboby	0.9
9. Never had such a problem	33.0
No Answer	2.8

D Financial problem

(A: *n* = 87)

	%
1. Co-residence family	36.8
2. Other relatives	16.1
3. Work colleagues	0.0
4. Neighbors	0.0
5. Friends	2.3
6. Professional workers/institutions	2.3
7. Did not seek help to anyboby	8.0
9. Never had such a problem	34.5
No Answer	0.0

(AB: n =32)

	%
1. Co-residence family	51.6
2. Other relatives	22.6
3. Work colleagues	6.5
4. Neighbors	0.0
5. Friends	3.2
6. Professional workers/institutions	0.0
9. Never had such a problem	16.1
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)

	%
1. Co-residence family	60.0
2. Other relatives	8.0
3. Work colleagues	2.0
4. Neighbors	0.0
5. Friends	10.7
6. Professional workers/institutions	2.7
9. Never had such a problem	16.7
No Answer	0.0

(AB: *n* =267)

	%
1. Co-residence family	44.6
2. Other relatives	12.7
3. Work colleagues	0.7
4. Neighbors	0.0
5. Friends	6.0
6. Professional workers/institutions	1.9
8. None of the above	0.7
7. Not sought help	0.0
9. Never had such a problem	33.3
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)

	%
1. Co-residence family	35.8
2. Other relatives	11.9
3. Work colleagues	0.0
4. Neighbors	0.0
5. Friends	1.8
6. Professional workers/institutions	1.8
7. Did not seek help to anyboby	4.6
9. Never had such a problem	43.1
No Answer	0.9

E Emergency/disaster problem

(A: *n* = 87)

	%
1. Co-residence family	47.1
2. Other relatives	3.4
3. Work colleagues	0.0
4. Neighbors	2.3
5. Friends	2.3
6. Professional workers/institutions	2.3
7. Did not seek help to anyboby	2.3
9. Never had such a problem	39.1
No Answer	1.1

(AB: n =32)

	%
1. Co-residence family	45.2
2. Other relatives	6.5
3. Work colleagues	6.5
4. Neighbors	0.0
5. Friends	9.7
6. Professional workers/institutions	9.7
9. Never had such a problem	22.6
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)

	%
1. Co-residence family	47.3
2. Other relatives	5.3
3. Work colleagues	0.7
4. Neighbors	2.7
5. Friends	6.0
6. Professional workers/institutions	4.0
9. Never had such a problem	32.0
No Answer	2.0

(AB: *n* =267)

	%
1. Co-residence family	49.4
2. Other relatives	7.5
3. Work colleagues	0.0
4. Neighbors	0.7
5. Friends	4.1
6. Professional workers/institutions	4.5
8. None of the above	0.0
7. Not sought help	0.0
9. Never had such a problem	33.7
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)

	%
1. Co-residence family	33.9
2. Other relatives	4.6
3. Work colleagues	0.9
4. Neighbors	0.9
5. Friends	1.8
6. Professional workers/institutions	2.8
7. Did not seek help to anyboby	3.7
9. Never had such a problem	51.4
No Answer	0.0

A9. With how many neighbors do you feel close enough to do the following? (2nd pretest)
1st pretest: For a close estimate, with how many neighbors are you on greeting and speaking terms?

Note:
JGSS added "c. Helping each other when needed (e.g., ask for advice, lend and borrow daily necessities)".

a. On greeting terms:

(*n* = 162)

	%
1. 0	3.1
2. 1-2	9.9
3. 3-4	24.7
4. 5-9	24.7
4. 10 or more	36.4
No Answer	1.2

(AB: *n* = 196)

	%	
1. 0	4.6	
2. 1-4	31.1	67.9
3. 5-9	36.7	
4. 10-14	17.9	
5. 15-24	5.1	
6. 25 or more	3.6	
No Answer	1.0	

(AB: n =32)

	%	
1. 0	6.3	
2. 1-4	28.1	43.8
3. 5-9	15.6	
4. 10-14	6.3	
5. 15-24	12.5	
6. 25 or more	31.3	
No Answer	0.0	

(AB: *n* =150)

	%	
1. 0	9.3	
2. 1-4	16.7	28.0
3. 5-9	11.3	
4. 10-14	9.3	
5. 15-24	30.0	
6. 25 or more	23.3	
No Answer	0.0	

(AB: *n* = 267)

	%	
1. 0	1.1	
2. 1-4	18.0	35.6
3. 5-9	17.6	
4. 10-14	15.4	
5. 15-24	12.0	
6. 25 or more	35.6	
No Answer	0.4	

b. On speaking terms

(AB: *n* = 196)

	%	
1. 0	17.9	
2. 1-4	52.0	74.0
3. 5-9	21.9	
4. 10-14	4.6	
5. 15-24	2.0	
6. 25 or more	0.5	
No Answer	1.0	

(AB: n =32)

	%	
1. 0	12.5	
2. 1-4	46.9	68.8
3. 5-9	21.9	
4. 10-14	9.4	
5. 15-24	0.0	
6. 25 or more	9.4	
No Answer	0.0	

(AB: *n* =150)

	%	
1. 0	12.0	
2. 1-4	16.0	28.7
3. 5-9	12.7	
4. 10-14	6.7	
5. 15-24	30.7	
6. 25 or more	22.0	
No Answer	0.0	

(AB: *n* = 267)

	%	
1. 0	3.4	
2. 1-4	21.0	40.9
3. 5-9	19.9	
4. 10-14	13.5	
5. 15-24	10.9	
6. 25 or more	30.7	
No Answer	0.8	

b. Asking a favor when needed such as watering plants, feeding pets, and giving an advice.

(*n* = 162)

	%
1. 0	43.2
2. 1-2	33.3
3. 3-4	12.3
4. 5-9	3.7
4. 10 or more	5.6
No Answer	1.9

c. Helping each other when needed (e.g., ask for advice, lend and borrow daily necessities)

(B: *n* = 109)

	%	
1. 0	49.5	
2. 1-4	43.1	47.7
3. 5-9	4.6	
4. 10-14	0.0	
5. 15-24	0.0	
6. 25 or more	0.0	
No Answer	2.8	

B. Social Engagement

B1. Daily social tolerance:

Do you have a hard time discussing with the following people/acquaintances if they had different opinions on social issues of public interest?

Note of JGSS:
Form B: Do you have a hard time discussing with the following people who are close to you (excluding your family members) if they had different opinions on social issues of public interest?

a) with those who are socially equivalent to you

(A: *n* = 87)	%
1 A great Deal	4.6
2 Some	4.6
3 A little	52.9
4 Not at all	35.6
No Answer	2.3

(AB: n =32)	%
1 A great Deal	3.1
2 Some	25.0
3 A little	50.0
4 Not at all	21.9
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 A great Deal	0.7
2 Some	8.0
3 A little	40.7
4 Not at all	50.7
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1 A great Deal	3.0
2 Some	13.5
3 A little	43.8
4 Not at all	37.5
No Answer	2.3

(B: *n* = 109)	%
1 A great Deal	1.8
2 Some	10.1
3 A little	52.3
4 Not at all	33.0
No Answer	2.8

b) with those who are socially superior to you

(A: *n* = 87)	%
1 A great Deal	8.0
2 Some	14.9
3 A little	56.3
4 Not at all	12.6
No Answer	8.0

(AB: n =32)	%
1 A great Deal	18.8
2 Some	40.6
3 A little	31.3
4 Not at all	9.4
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 A great Deal	6.7
2 Some	34.7
3 A little	36.0
4 Not at all	18.0
No Answer	4.7

(AB: n = 267)	%
1 A great Deal	7.9
2 Some	33.7
3 A little	33.7
4 Not at all	21.7
No Answer	3.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great Deal Some	4.6
2 Some	22.9
3 A little	50.5
4 Not at all	12.8
No Answer	9.2

c) with those who are socially inferior to you

(A: *n* = 87)	%
1 A great Deal	3.4
2 Some	12.6
3 A little	60.9
4 Not at all	14.9
No Answer	8.0

(AB: n =32)	%
1 A great Deal	9.4
2 Some	31.3
3 A little	37.5
4 Not at all	21.9
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 A great Deal	5.3
2 Some	14.0
3 A little	47.3
4 Not at all	33.3
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1 A great Deal	6.0
2 Some	21.3
3 A little	39.7
4 Not at all	30.3
No Answer	2.6

(B: *n* = 109)	%
1 A great Deal	3.7
2 Some	11.9
3 A little	51.4
4 Not at all	22.9
No Answer	10.1

B2. Participation in group discussion on public issues:
1st pretest: How often have you participated in group discussions about the following community or local issues during the last 12 months?
2nd pretest: How often have you participated in group discussions (either formal or informal discussion among 3 or more people) about the following community or local issues during the last 12 months?

Note:
JGSS used different response categories from 1st pretest.

B2a. Environmental issues (air/water/noise pollution, garbage, sand storm)

(*n* = 162)	%
1. Never	32.7
2. Several times	54.3
3. About every month	8.0
4. About every week	3.1
No Answer	1.9

(AB: *n* = 196)	%
1. Never	83.2
2. Once or twice	9.7
3. Several times	4.1
4. Once a month or more	1.5
No Answer	1.5

(AB: n =32)	%
1. Never	78.1
2. Once or twice	9.4
3. Several times	6.3
4. Once a month or more	6.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1. Never	54.7
2. Once or twice	19.3
3. Several times	15.3
4. Once a month or more	10.7
No Answer	0.0

(AB: *n* = 267)	%
1. Never	40.1
2. Once or twice	23.6
3. Several times	17.6
4. Once a month or more	18.4
No Answer	0.4

B2b. Educational issues (unregulated school charges, private tutoring decline in academic standards, bullying, juvenile delinquency, etc)

(*n* = 162)	%
1. Never	33.3
2. Several times	51.2
3. About every month	8.6
4. About every week	4.3
No Answer	2.5

(AB: *n* = 196)	%
1. Never	84.2
2. Once or twice	7.7
3. Several times	3.6
4. Once a month or more	1.5
No Answer	3.1

(AB: n =32)	%
1. Never	71.9
2. Once or twice	15.6
3. Several times	6.3
4. Once a month or more	6.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1. Never	45.3
2. Once or twice	17.3
3. Several times	19.3
4. Once a month or more	18.0
No Answer	0.0

(AB: *n* = 267)	%
1. Never	38.2
2. Once or twice	24.0
3. Several times	18.4
4. Once a month or more	18.7
No Answer	0.8

B2c. Safety issues (disaster and crime preventions, etc.)

(*n* = 162)	%
1. Never	22.2
2. Several times	64.8
3. About every month	9.9
4. About every week	1.9
No Answer	1.2

(AB: *n* = 196)	%
1. Never	75.0
2. Once or twice	12.2
3. Several times	7.1
4. Once a month or more	1.5
No Answer	4.1

(AB: n =32)	%
1. Never	75.0
2. Once or twice	12.5
3. Several times	6.3
4. Once a month or more	6.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1. Never	41.3
2. Once or twice	28.7
3. Several times	19.3
4. Once a month or more	10.0
No Answer	0.7

(AB: *n* =267)	%
1. Never	36.3
2. Once or twice	26.2
3. Several times	20.2
4. Once a month or more	16.9
No Answer	0.4

B2d. Consumer issues (food safety, goods quality, price fluctuation, etc .)

(*n* = 162)	%
1. Never	30.2
2. Several times	49.4
3. About every month	13.6
4. About every week	5.6
No Answer	1.2

(AB: *n* = 196)	%
1. Never	83.7
2. Once or twice	7.1
3. Several times	4.6
4. Once a month or more	1.0
No Answer	3.6

(AB: n =32)	%
1. Never	78.1
2. Once or twice	6.3
3. Several times	9.4
4. Once a month or more	6.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =150)	%
1. Never	39.3
2. Once or twice	23.3
3. Several times	22.0
4. Once a month or more	15.3
No Answer	0.0

(AB: *n* =267)	%
1. Never	32.6
2. Once or twice	23.6
3. Several times	22.8
4. Once a month or more	20.6
No Answer	0.4

B3. Volunteer activities of public interest.
1st pretest: Have you participated in the following volunteer activities during the last 12 months?
2nd pretest: Have you participated in the following activities of public interest during the last 12 months?

Note:
JGSS added "None of the above" to test the proportion of "No Answer".

Note:
JGSS did not include the answer category of "no". Thus, JGSS could not show the

(*n* = 162)	%(yes)	%(No Answer)
Activities to improve my community (e.g., improve environment, increase safety, revitalize the town, etc.)	30.9	2.5
Activities associated with sports, culture, arts, and/or scholarliness(e.g., sport coaching, promoting traditional culture, providing technical knowledge and/or skill)	11.1	2.5
Activities associated with vulnerable groups(e.g., disabilities, children, elderly, low-income, migrants, immigrants)	16.7	2.5
Activities associated with political issues (e.g., signed a petition, took part in a demonstration or protest, etc)	8.0	2.5
Other volunteer activities (specify)	3.1	2.5
None of the above	50.0	2.5

(AB: *n* = 196)	%(yes)
Activities to improve my community (e.g., improve environment, increase safety, revitalize the town, etc.)	13.3
Activities associated with sports, culture, arts, and/or scholarliness(e.g., sport coaching, promoting traditional culture, providing technical knowledge and/or skill)	7.1
Activities associated with vulnerable groups(e.g., disabilities, children, elderly, low-income, migrants, immigrants)	11.7
Activities associated with political issues (e.g., signed a petition, took part in a demonstration or protest, etc)	14.8

(AB: n =32)	%(yes)	%(No Answer)
Activities to improve my community (e.g., improve environment, increase safety, revitalize the town, etc.)	18.8	0.0
Activities associated with sports, culture, arts, and/or scholarliness(e.g., sport coaching, promoting traditional culture, providing technical knowledge and/or skill)	34.4	0.0
Activities associated with vulnerable groups(e.g., disabilities, children, elderly, low-income, migrants, immigrants)	25.0	0.0
Activities associated with political issues (e.g., signed a petition, took part in a demonstration or protest, etc)	9.4	0.0

(AB: *n* =150)	%(yes)	%(No Answer)
Activities to improve my community (e.g., improve environment, increase safety, revitalize the town, etc.)	20.7	0.7
Activities associated with sports, culture, arts, and/or scholarliness(e.g., sport coaching, promoting traditional culture, providing technical knowledge and/or skill)	34.0	0.7
Activities associated with vulnerable groups(e.g., disabilities, children, elderly, low-income, migrants, immigrants)	33.3	0.7
Activities associated with political issues (e.g., signed a petition, took part in a demonstration or protest, etc)	4.7	1.3

(AB: *n* =267)	%(yes)	%(No Answer)
Activities to improve my community (e.g., improve environment, increase safety, revitalize the town, etc.)	10.5	0.4
Activities associated with sports, culture, arts, and/or scholarliness(e.g., sport coaching, promoting traditional culture, providing technical knowledge and/or skill)	11.2	0.4
Activities associated with vulnerable groups(e.g., disabilities, children, elderly, low-income, migrants, immigrants)	15.4	0.4
Activities associated with political issues (e.g., signed a petition, took part in a demonstration or protest, etc)	5.2	0.4

B4. Collective efficacy in dealing with natural emergencies/risk perception:
1st pretest: Do you think people in your local area (a residential community at the township/city district level) are able to deal well with natural disaster when it occurs?
2nd pretest: To what extent do you agree that people in your residential community are able to cope with the situation caused by a natural disaster?

(*n* = 162)	%

(AB: *n* = 196)	%

(AB: n =32)	%

(AB: n =150)	%

(AB: n =267)	%

1 Strongly agree	8.6
2 Agree	22.2
3 Somewhat agree	31.5
4 Neither agree nor disagree	32.7
5 Somewhat disagree	2.5
6 Disagree	0.0
7 Strongly disagree	1.2
No Answer	1.2

1 Strongly agree	2.0
2 Agree	12.2
3 Somewhat agree	18.4
4 Neither agree nor disagree	41.8
5 Somewhat disagree	10.7
6 Disagree	10.2
7 Strongly disagree	4.1
No Answer	0.5

1 Strongly agree	3.1
2 Agree	3.1
3 Somewhat agree	21.9
4 Neither agree nor disagree	15.6
5 Somewhat disagree	25.0
6 Disagree	18.8
7 Strongly disagree	12.5
No Answer	0.0

1 Strongly agree	2.7
2 Agree	24.7
3 Somewhat agree	15.3
4 Neither agree nor disagree	11.3
5 Somewhat disagree	10.0
6 Disagree	27.3
7 Strongly disagree	8.7
No Answer	0.0

1 Strongly agree	6.4
2 Agree	15.7
3 Somewhat agree	15.0
4 Neither agree nor disagree	5.6
5 Somewhat disagree	17.6
6 Disagree	24.7
7 Strongly disagree	12.0
No Answer	3.0

B5. Political mobilization.

B5-1. In the last major election that occurred to you, did someone ask you to vote for a specific candidate or to engage in some other type of political activity?

Note:
JGSS added "None of the above".

(AB: *n* = 196)	%(yes)	%(No Answer)
1 Family member or relative	18.4	2.6
2 Co-worker	8.7	2.6
3 Neighbor	25.5	2.6
4 Friend	21.9	2.6
5 Church leader or member	7.1	2.6
6 Fellow member of a club or voluntary organization	4.6	2.6
7 Campaign worker	17.3	2.6
8 Other (Specify)	2.6	2.6
9 None of the above	34.2	2.6

(AB: n =32)	%(yes)	%(No Answer)
1 Family member or relative	9.4	0.0
2 Co-worker	6.3	0.0
3 Neighbor	15.6	0.0
4 Friend	12.5	0.0
5 Church leader or member	3.1	0.0
6 Fellow member of a club or voluntary organization	18.8	0.0
7 Campaign worker	37.5	0.0
8 Other (Specify)	6.3	0.0

(AB: n =150)	%(yes)	%(No Answer)
1 Family member or relative	9.3	6.7
2 Co-worker	11.3	6.7
3 Neighbor	3.3	6.7
4 Friend	14.7	6.7
5 Church leader or member	1.3	6.7
6 Fellow member of a club or voluntary organization	3.3	6.7
7 Campaign worker	9.3	6.7
8 Other (Specify)	38.0	8.7

Note:
TSCS added "None of the above".

(AB: n = 267)	%(yes)	%(No Answer)
1 Family member or relative	22.1	0.0
2 Co-worker	7.5	0.0
3 Neighbor	14.6	0.0
4 Friend	21.0	0.0
5 Church leader or member	0.7	0.0
6 Fellow member of a club or voluntary organization	4.9	0.0
7 Campaign worker	22.5	0.0
8 Other (Specify)	4.5	0.0
9 None of the above	53.6	0.0

B6. Political Interest and Political Efficacy

Do you agree or disagree on the following opinions concerning citizenship, government, and neighborhoods?

Note:
Response categories were changed from 7-point scale to 6-point scale in Osaka

Note:
JGSS used two kinds of Japanese translation for the scale labels "agree" and "disagree" to

a. People like me don't have any say about what the government does.

(*n* = 162)	%
1 Strongly agree	9.9
2 Agree	26.5
3 Somewhat agree	32.1
4 Somewhat disagree	20.4
5 Disagree	9.3
6 Strongly disagree	0.6
No Answer	1.2

(A: *n* = 87)	%
1 Strongly agree	6.9
2 Agree	9.2
3 Somewhat agree	10.3
4 Neither agree nor disagree	43.7
5 Somewhat disagree	8.0
6 Disagree	6.9
7 Strongly disagree	8.0
No Answer	6.9

(AB: n =32)	%
1 Strongly agree	12.5
2 Agree	28.1
3 Somewhat agree	15.6
4 Neither agree nor disagree	21.9
5 Somewhat disagree	9.4
6 Disagree	3.1
7 Strongly disagree	9.4
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Strongly agree	16.0
2 Agree	34.0
3 Somewhat agree	17.3
4 Neither agree nor disagree	10.0
5 Somewhat disagree	6.7
6 Disagree	13.3
7 Strongly disagree	2.7
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1 Strongly agree	16.9
2 Agree	33.3
3 Somewhat agree	13.1
4 Neither agree nor disagree	2.6
5 Somewhat disagree	10.9
6 Disagree	15.0
7 Strongly disagree	7.9
No Answer	0.4

(B: *n* = 109)	%
1 Very true	10.1
2 Quite true	21.1
3 Somewhat true	27.5
4 Neither true nor untrue	7.3
5 Somewhat untrue	7.3
6 Quite untrue	19.3
7 Not true at all	5.5
No Answer	1.8

b. Politics and government are too complicated for me to understand what is going on.

(*n* = 162)	%
1 Strongly agree	10.5
2 Agree	17.9
3 Somewhat agree	38.3
4 Somewhat disagree	19.8
5 Disagree	9.9
6 Strongly disagree	3.1
No Answer	0.6

(A: *n* = 87)	%
1 Strongly agree	6.9
2 Agree	8.0
3 Somewhat agree	18.4
4 Neither agree nor disagree	39.1
5 Somewhat disagree	6.9
6 Disagree	10.3
7 Strongly disagree	4.6
No Answer	5.7

(AB: n =32)	%
1 Strongly agree	6.3
2 Agree	21.9
3 Somewhat agree	18.8
4 Neither agree nor disagree	15.6
5 Somewhat disagree	21.9
6 Disagree	6.3
7 Strongly disagree	9.4
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Strongly agree	13.3
2 Agree	37.3
3 Somewhat agree	17.3
4 Neither agree nor disagree	10.0
5 Somewhat disagree	10.7
6 Disagree	10.0
7 Strongly disagree	1.3
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1 Strongly agree	19.5
2 Agree	34.5
3 Somewhat agree	16.9
4 Neither agree nor disagree	3.4
5 Somewhat disagree	9.4
6 Disagree	11.6
7 Strongly disagree	4.5
No Answer	0.4

(B: *n* = 109)	%
1 Very true	8.3
2 Quite true	16.5
3 Somewhat true	22.9
4 Neither true nor untrue	15.6
5 Somewhat untrue	13.8
6 Quite untrue	17.4
7 Not true at all	2.8
No Answer	2.8

c. I am personally interested in politics.

(*n* = 162)	%
1 Strongly agree	10.5
2 Agree	27.8
3 Somewhat agree	40.7
4 Somewhat disagree	11.7
5 Disagree	5.6
6 Strongly disagree	1.2
No Answer	2.5

(A: *n* = 87)	%
1 Strongly agree	6.9
2 Agree	17.2
3 Somewhat agree	21.8
4 Neither agree nor disagree	33.3
5 Somewhat disagree	11.5
6 Disagree	2.3
7 Strongly disagree	3.4
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 Strongly agree	3.1
2 Agree	12.5
3 Somewhat agree	21.9
4 Neither agree nor disagree	25.0
5 Somewhat disagree	12.5
6 Disagree	12.5
7 Strongly disagree	12.5
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Strongly agree	6.0
2 Agree	16.7
3 Somewhat agree	12.0
4 Neither agree nor disagree	21.3
5 Somewhat disagree	6.0
6 Disagree	32.0
7 Strongly disagree	6.0
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1 Strongly agree	2.2
2 Agree	4.1
3 Somewhat agree	10.5
4 Neither agree nor disagree	2.2
5 Somewhat disagree	11.2
6 Disagree	37.1
7 Strongly disagree	32.2
No Answer	0.4

(B: *n* = 109)	%
1 I am interested in politics.	33.0
2 I am somewhat interested in politics.	40.4
3 I am not interested in politics very much.	22.0
4 I am not interested in politics.	2.8
No Answer	1.8

d. I want to make contributions towards society.

(*n* = 162)	%
1 Strongly agree	9.3
2 Agree	33.3
3 Somewhat agree	51.9
4 Somewhat disagree	4.3
5 Disagree	0.6
6 Strongly disagree	0.0
No Answer	0.6

(A: *n* = 87)	%
1 Strongly agree	5.7
2 Agree	24.1
3 Somewhat agree	33.3
4 Neither agree nor disagree	32.2
5 Somewhat disagree	0.0
6 Disagree	1.1
7 Strongly disagree	1.1
No Answer	2.3

(AB: n =32)	%
1 Strongly agree	15.6
2 Agree	9.4
3 Somewhat agree	40.6
4 Neither agree nor disagree	21.9
5 Somewhat disagree	6.3
6 Disagree	3.1
7 Strongly disagree	3.1
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Strongly agree	20.0
2 Agree	52.0
3 Somewhat agree	13.3
4 Neither agree nor disagree	12.0
5 Somewhat disagree	0.7
6 Disagree	1.3
7 Strongly disagree	0.7
No Answer	0.0

(AB: n = 267)	%
1 Strongly agree	26.6
2 Agree	40.4
3 Somewhat agree	20.2
4 Neither agree nor disagree	5.6
5 Somewhat disagree	3.0
6 Disagree	3.0
7 Strongly disagree	0.7
No Answer	0.4

(B: *n* = 109)	%
1 Very true	11.9
2 Quite true	23.9
3 Somewhat true	22.9
4 Neither true nor untrue	30.3
5 Somewhat untrue	3.7
6 Quite untrue	1.8
7 Not true at all	3.7
No Answer	1.8

e. My neighbors are mutually concerned for each other.

(*n* = 162)	%
1 Strongly agree	4.3
2 Agree	28.4
3 Somewhat agree	50.0

(A: *n* = 87)	%
1 Strongly agree	5.7
2 Agree	20.7
3 Somewhat agree	24.1

(AB: n =32)	%
1 Strongly agree	9.4
2 Agree	12.5
3 Somewhat agree	25.0

(AB: n =150)	%
1 Strongly agree	15.3
2 Agree	50.7
3 Somewhat agree	19.3

(AB: n =267)	%
1 Strongly agree	25.1
2 Agree	40.8
3 Somewhat agree	19.5

4 Somewhat disagree	12.3
5 Disagree	3.7
6 Strongly disagree	0.6
No Answer	0.6

4 Neither agree nor disagree	37.9
5 Somewhat disagree	6.9
6 Disagree	2.3
7 Strongly disagree	1.1
No Answer	1.1

4 Neither agree nor disagree	25.0
5 Somewhat disagree	9.4
6 Disagree	12.5
7 Strongly disagree	6.3
No Answer	0.0

4 Neither agree nor disagree	8.0
5 Somewhat disagree	4.0
6 Disagree	2.7
7 Strongly disagree	0.0
No Answer	0.0

4 Neither agree nor disagree	1.5
5 Somewhat disagree	6.7
6 Disagree	3.4
7 Strongly disagree	2.6
No Answer	0.4

(B: *n* = 109)	%
1 Very true	7.3
2 Quite true	12.8
3 Somewhat true	35.8
4 Neither true nor untrue	22.0
5 Somewhat untrue	12.8
6 Quite untrue	3.7
7 Not true at all	4.6
No Answer	0.9

f. My neighbors are willing to provide assistance when I am in need.

(*n* = 162)	%
1 Strongly agree	3.7
2 Agree	27.8
3 Somewhat agree	44.4
4 Somewhat disagree	17.9
5 Disagree	3.7
6 Strongly disagree	1.9
No Answer	0.6

(A: *n* = 87)	%
1 Strongly agree	4.6
2 Agree	10.3
3 Somewhat agree	23.0
4 Neither agree nor disagree	44.8
5 Somewhat disagree	9.2
6 Disagree	3.4
7 Strongly disagree	1.1
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 Strongly agree	6.5
2 Agree	19.4
3 Somewhat agree	16.1
4 Neither agree nor disagree	38.7
5 Somewhat disagree	6.5
6 Disagree	6.5
7 Strongly disagree	6.5
No Answer	0.0

(AB: n =150)	%
1 Strongly agree	20.0
2 Agree	49.3
3 Somewhat agree	18.7
4 Neither agree nor disagree	4.0
5 Somewhat disagree	4.7
6 Disagree	3.3
7 Strongly disagree	0.0
No Answer	0.0

(AB: n =267)	%
1 Strongly agree	21.0
2 Agree	39.0
3 Somewhat agree	24.3
4 Neither agree nor disagree	3.7
5 Somewhat disagree	3.4
6 Disagree	5.2
7 Strongly disagree	2.6
No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%
1 Very true	2.8
2 Quite true	15.6
3 Somewhat true	29.4
4 Neither true nor untrue	31.2
5 Somewhat untrue	6.4
6 Quite untrue	11.0
7 Not true at all	2.8
No Answer	0.9

C. Social Trust

C1. How much do you trust the following people?

Set 1 of response categories: 1 A great deal, 2 Quite a lot, 3 Not very much, 4 Not at all, 5. Don't know (JGSS won't include)
Set 2 of response categories: 1 A great deal, 2 Only some, 3 Hardly any, 4 Don't know (JGSS won't include)

Note:
Form A : JGSS did not include "5. Don't
Form B : JGSS did not include "4. Don't

A Relatives

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	51.7
2 Quite a lot	39.1
3 Not very much	4.6
4 Not at all	2.3
5 Don't know	–
No Answer	2.3

(AB: n =32)	%
1 A great deal	46.9
2 Quite a lot	50.0
3 Not very much	3.1
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	67.6
2 Quite a lot	29.7
3 Not very much	1.4
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	1.4

(A: n = 140)	%
1 A great deal	30.7
2 Quite a lot	56.4
3 Not very much	9.3
4 Not at all	3.6
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	57.8
2 Only some	33.0
3 Hardly any	2.8
4 Don't know	–
No Answer	6.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	43.8
2 Only some	53.1
3 Hardly any	3.1
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	67.1
2 Only some	25.0
3 Hardly any	7.9
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n = 127)	%
1 A great deal	41.7
2 Only some	54.3
3 Hardly any	3.1
4 Don't know	0.8
No Answer	0.0

B Friends

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	33.3
2 Quite a lot	56.3
3 Not very much	6.9
4 Not at all	1.1
5 Don't know	–
No Answer	2.3

(AB: n =32)	%
1 A great deal	37.5
2 Quite a lot	59.4
3 Not very much	3.1
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n =74)	
1 A great deal	47.3
2 Quite a lot	48.6
3 Not very much	4.1
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n = 140)	%
1 A great deal	18.6
2 Quite a lot	67.1
3 Not very much	10.7
4 Not at all	3.6
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	57.8
2 Only some	34.9
3 Hardly any	2.8
4 Don't know	–
No Answer	4.6

(AB: n =32)	%
1 A great deal	43.8
2 Only some	56.3
3 Hardly any	0.0
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	53.9
2 Only some	43.4
3 Hardly any	2.6
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n = 127)	%
1 A great deal	25.2
2 Only some	69.3
3 Hardly any	4.7
4 Don't know	0.8
No Answer	0.0

C Neighbors

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	3.4
2 Quite a lot	58.6
3 Not very much	28.7
4 Not at all	5.7
5 Don't know	–
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	9.4
2 Quite a lot	40.6
3 Not very much	37.5
4 Not at all	9.4
5 Don't know	3.1
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	27.0
2 Quite a lot	55.4
3 Not very much	16.2
4 Not at all	1.4
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n = 140)	%
1 A great deal	5.7
2 Quite a lot	65.7
3 Not very much	22.1
4 Not at all	6.4
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	9.2
2 Only some	68.8
3 Hardly any	17.4
4 Don't know	–
No Answer	4.6

(AB: n =32)	%
1 A great deal	15.6
2 Only some	37.5
3 Hardly any	37.5
4 Don't know	9.4
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	25.0
2 Only some	64.5
3 Hardly any	10.5
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n = 127)	%
1 A great deal	10.2
2 Only some	72.4
3 Hardly any	17.3
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

D Colleagues

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	8.0
2 Quite a lot	50.6
3 Not very much	26.4
4 Not at all	1.1
5 Don't know	–
No Answer	13.8

(AB: n =32)	%
1 A great deal	12.5
2 Quite a lot	53.1
3 Not very much	18.8
4 Not at all	0.0
5 Don't know	15.6
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	13.5
2 Quite a lot	73.0
3 Not very much	8.1
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	5.4

(A: n = 140)	%
1 A great deal	12.1
2 Quite a lot	72.1
3 Not very much	14.3
4 Not at all	1.4
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	22.9
2 Only some	45.0
3 Hardly any	12.8
4 Don't know	–
No Answer	19.3

(AB: n =32)	%
1 A great deal	15.6
2 Only some	43.8
3 Hardly any	18.8
4 Don't know	21.9
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	19.7
2 Only some	67.1
3 Hardly any	11.8
4 Don't know	0.0
No Answer	1.3

(B: n = 127)	%
1 A great deal	9.4
2 Only some	77.2
3 Hardly any	11.8
4 Don't know	1.6
No Answer	0.0

E Strangers

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	1.1
2 Quite a lot	14.9
3 Not very much	56.3
4 Not at all	24.1
5 Don't know	–

(AB: n =32)	%
1 A great deal	3.1
2 Quite a lot	3.1
3 Not very much	34.4
4 Not at all	50.0
5 Don't know	9.4

(A: n =74)	%
1 A great deal	2.7
2 Quite a lot	2.7
3 Not very much	37.8
4 Not at all	55.4
5 Don't know	0.0

(A: n = 140)	%
1 A great deal	0.0
2 Quite a lot	6.4
3 Not very much	43.6
4 Not at all	50.0
5 Don't know	0.0

No Answer	3.4	No Answer	0.0	No Answer	1.4	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	0.0	1 A great deal	3.1	1 A great deal	1.3	1 A great deal	0.8
2 Only some	25.7	2 Only some	3.1	2 Only some	23.7	2 Only some	10.2
3 Hardly any	67.0	3 Hardly any	81.3	3 Hardly any	60.5	3 Hardly any	86.6
4 Don't know	–	4 Don't know	12.5	4 Don't know	0.0	4 Don't know	2.4
No Answer	7.3	No Answer	0.0	No Answer	14.5	No Answer	0.0

F Physicians

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	8.0	1 A great deal	21.9	1 A great deal	20.3	1 A great deal	21.4
2 Quite a lot	80.5	2 Quite a lot	56.3	2 Quite a lot	51.4	2 Quite a lot	68.6
3 Not very much	8.0	3 Not very much	18.8	3 Not very much	24.3	3 Not very much	7.9
4 Not at all	1.1	4 Not at all	3.1	4 Not at all	2.7	4 Not at all	1.4
5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0
No Answer	2.3	No Answer	0.0	No Answer	1.4	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	30.3	1 A great deal	15.6	1 A great deal	18.4	1 A great deal	31.5
2 Only some	54.1	2 Only some	59.4	2 Only some	59.2	2 Only some	62.2
3 Hardly any	7.3	3 Hardly any	21.9	3 Hardly any	19.7	3 Hardly any	6.3
4 Don't know	–	4 Don't know	3.1	4 Don't know	0.0	4 Don't know	0.0
No Answer	8.3	No Answer	0.0	No Answer	2.6	No Answer	0.0

G Banking staff

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	0.0	1 A great deal	12.5	1 A great deal	12.2	1 A great deal	11.4
2 Quite a lot	64.4	2 Quite a lot	46.9	2 Quite a lot	66.2	2 Quite a lot	69.3
3 Not very much	27.6	3 Not very much	31.3	3 Not very much	16.2	3 Not very much	15.0
4 Not at all	3.4	4 Not at all	6.3	4 Not at all	1.4	4 Not at all	2.9
5 Don't know	–	5 Don't know	3.1	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	4.1	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	9.2	1 A great deal	12.5	1 A great deal	11.8	1 A great deal	11.8
2 Only some	55.0	2 Only some	46.9	2 Only some	65.8	2 Only some	71.7
3 Hardly any	28.4	3 Hardly any	28.1	3 Hardly any	19.7	3 Hardly any	15.0
4 Don't know	–	4 Don't know	12.5	4 Don't know	0.0	4 Don't know	1.6
No Answer	7.3	No Answer	0.0	No Answer	2.6	No Answer	0.0

H Company executives

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	0.0	1 A great deal	6.3	1 A great deal	2.7	1 A great deal	14.3
2 Quite a lot	39.1	2 Quite a lot	28.1	2 Quite a lot	56.8	2 Quite a lot	60.7
3 Not very much	47.1	3 Not very much	43.8	3 Not very much	32.4	3 Not very much	19.3
4 Not at all	6.9	4 Not at all	9.4	4 Not at all	1.4	4 Not at all	4.3
5 Don't know	–	5 Don't know	12.5	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	6.9	No Answer	0.0	No Answer	6.8	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	6.4	1 A great deal	9.4	1 A great deal	5.3	1 A great deal	11.0
2 Only some	51.4	2 Only some	34.4	2 Only some	60.5	2 Only some	69.3
3 Hardly any	32.1	3 Hardly any	40.6	3 Hardly any	26.3	3 Hardly any	18.1
4 Don't know	–	4 Don't know	15.6	4 Don't know	0.0	4 Don't know	1.6
No Answer	10.1	No Answer	0.0	No Answer	7.9	No Answer	0.0

I Journalists

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	0.0	1 A great deal	9.4	1 A great deal	12.2	1 A great deal	2.9
2 Quite a lot	25.3	2 Quite a lot	28.1	2 Quite a lot	48.6	2 Quite a lot	29.3
3 Not very much	51.7	3 Not very much	37.5	3 Not very much	27.0	3 Not very much	51.4
4 Not at all	16.1	4 Not at all	18.8	4 Not at all	5.4	4 Not at all	15.7
5 Don't know	–	5 Don't know	6.3	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	6.9	No Answer	0.0	No Answer	6.8	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	5.5	1 A great deal	9.4	1 A great deal	14.5	1 A great deal	2.4
2 Only some	39.4	2 Only some	25.0	2 Only some	46.1	2 Only some	45.7
3 Hardly any	45.9	3 Hardly any	56.3	3 Hardly any	32.9	3 Hardly any	50.4
4 Don't know	–	4 Don't know	9.4	4 Don't know	0.0	4 Don't know	1.6
No Answer	9.2	No Answer	0.0	No Answer	6.6	No Answer	0.0

J NGO/NPO leaders

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	0.0	1 A great deal	3.1	1 A great deal	9.5	1 A great deal	4.3
2 Quite a lot	13.8	2 Quite a lot	9.4	2 Quite a lot	32.4	2 Quite a lot	47.9
3 Not very much	55.2	3 Not very much	53.1	3 Not very much	36.5	3 Not very much	33.6
4 Not at all	23.0	4 Not at all	25.0	4 Not at all	9.5	4 Not at all	11.4
5 Don't know	–	5 Don't know	9.4	5 Don't know	1.4	5 Don't know	2.1
No Answer	8.0	No Answer	0.0	No Answer	10.8	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	3.7	1 A great deal	6.3	1 A great deal	7.9	1 A great deal	3.9
2 Only some	37.6	2 Only some	28.1	2 Only some	47.4	2 Only some	64.6
3 Hardly any	50.5	3 Hardly any	46.9	3 Hardly any	39.5	3 Hardly any	29.9
4 Don't know	–	4 Don't know	18.8	4 Don't know	0.0	4 Don't know	1.6
No Answer	8.3	No Answer	0.0	No Answer	5.3	No Answer	0.0

K Teachers

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	2.3	1 A great deal	18.8	1 A great deal	39.2	1 A great deal	15.7
2 Quite a lot	60.9	2 Quite a lot	62.5	2 Quite a lot	50.0	2 Quite a lot	72.1
3 Not very much	28.7	3 Not very much	15.6	3 Not very much	8.1	3 Not very much	8.6
4 Not at all	3.4	4 Not at all	3.1	4 Not at all	0.0	4 Not at all	1.4
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	2.7	No Answer	1.4

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =76)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	11.9	1 A great deal	31.3	1 A great deal	43.4	1 A great deal	30.7
2 Only some	63.3	2 Only some	56.3	2 Only some	50.0	2 Only some	62.2
3 Hardly any	17.4	3 Hardly any	9.4	3 Hardly any	6.6	3 Hardly any	5.5
4 Don't know	–	4 Don't know	3.1	4 Don't know	0.0	4 Don't know	1.6
No Answer	7.3	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0

L Local govt officials

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =74)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	0.0	1 A great deal	21.9	1 A great deal	13.5	1 A great deal	2.1
2 Quite a lot	52.9	2 Quite a lot	28.1	2 Quite a lot	37.8	2 Quite a lot	45.7
3 Not very much	35.6	3 Not very much	31.3	3 Not very much	33.8	3 Not very much	39.3
4 Not at all	5.7	4 Not at all	12.5	4 Not at all	13.5	4 Not at all	11.4
5 Don't know	–	5 Don't know	6.3	5 Don't know	0.0	5 Don't know	1.4
No Answer	5.7	No Answer	0.0	No Answer	1.4	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	7.3
2 Only some	57.8
3 Hardly any	29.4
4 Don't know	–
No Answer	5.5

(AB: n =32)	%
1 A great deal	25.0
2 Only some	25.0
3 Hardly any	46.9
4 Don't know	3.1
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	6.6
2 Only some	50.0
3 Hardly any	40.8
4 Don't know	0.0
No Answer	2.6

(B: n = 127)	%
1 A great deal	1.6
2 Only some	57.5
3 Hardly any	37.0
4 Don't know	4.0
No Answer	0.0

M Central govt officials

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	1.1
2 Quite a lot	47.1
3 Not very much	40.2
4 Not at all	6.9
5 Don't know	–
No Answer	4.6

(AB: n =32)	%
1 A great deal	18.8
2 Quite a lot	25.0
3 Not very much	43.8
4 Not at all	12.5
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	25.7
2 Quite a lot	45.9
3 Not very much	17.6
4 Not at all	5.4
5 Don't know	0.0
No Answer	5.4

(A: n = 140)	%
1 A great deal	1.4
2 Quite a lot	44.3
3 Not very much	38.6
4 Not at all	14.3
5 Don't know	1.4
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	5.5
2 Only some	53.2
3 Hardly any	33.9
4 Don't know	–
No Answer	7.3

(AB: n =32)	%
1 A great deal	21.9
2 Only some	28.1
3 Hardly any	50.0
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	23.7
2 Only some	44.7
3 Hardly any	27.6
4 Don't know	0.0
No Answer	3.9

(B: n = 127)	%
1 A great deal	3.9
2 Only some	58.3
3 Hardly any	34.6
4 Don't know	3.2
No Answer	0.0

N Police officers

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	5.7
2 Quite a lot	63.2
3 Not very much	20.7
4 Not at all	6.9
5 Don't know	–
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	9.4
2 Quite a lot	34.4
3 Not very much	53.1
4 Not at all	3.1
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	20.3
2 Quite a lot	55.4
3 Not very much	20.3
4 Not at all	2.7
5 Don't know	0.0
No Answer	1.4

(A: n = 140)	%
1 A great deal	4.3
2 Quite a lot	56.4
3 Not very much	28.6
4 Not at all	8.6
5 Don't know	2.1
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	15.6
2 Only some	54.1
3 Hardly any	24.8
4 Don't know	–
No Answer	5.5

(AB: n =32)	%
1 A great deal	12.5
2 Only some	34.4
3 Hardly any	50.0
4 Don't know	3.1
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	14.5
2 Only some	59.2
3 Hardly any	26.3
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n = 127)	%
1 A great deal	7.9
2 Only some	66.1
3 Hardly any	22.8
4 Don't know	2.4
No Answer	0.8

O Military officers

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	3.4
2 Quite a lot	69.0
3 Not very much	17.2
4 Not at all	5.7
5 Don't know	–
No Answer	4.6

(AB: n =32)	%
1 A great deal	9.4
2 Quite a lot	46.9
3 Not very much	31.3
4 Not at all	6.3
5 Don't know	6.3
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	21.6
2 Quite a lot	58.1
3 Not very much	14.9
4 Not at all	1.4
5 Don't know	1.4
No Answer	2.7

(A: n = 140)	%
1 A great deal	4.3
2 Quite a lot	51.4
3 Not very much	32.9
4 Not at all	8.6
5 Don't know	2.8
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	21.1
2 Only some	46.8
3 Hardly any	22.9
4 Don't know	–
No Answer	9.2

(AB: n =32)	%
1 A great deal	12.5
2 Only some	40.6
3 Hardly any	40.6
4 Don't know	6.3
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	23.7
2 Only some	56.6
3 Hardly any	18.4
4 Don't know	0.0
No Answer	1.3

(B: n = 127)	%
1 A great deal	6.3
2 Only some	64.6
3 Hardly any	26.0
4 Don't know	3.2
No Answer	0.0

P Judges

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	5.7
2 Quite a lot	69.0
3 Not very much	16.1
4 Not at all	5.7
5 Don't know	–
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	9.4
2 Quite a lot	40.6
3 Not very much	31.3
4 Not at all	9.4
5 Don't know	9.4
No Answer	0.0

(A: n =74)	%
1 A great deal	14.9
2 Quite a lot	62.2
3 Not very much	16.2
4 Not at all	2.7
5 Don't know	1.4
No Answer	2.7

(A: n = 140)	%
1 A great deal	5.0
2 Quite a lot	52.9
3 Not very much	31.4
4 Not at all	7.9
5 Don't know	2.8
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	18.3
2 Only some	54.1
3 Hardly any	18.3
4 Don't know	–
No Answer	9.2

(AB: n =32)	%
1 A great deal	12.5
2 Only some	37.5
3 Hardly any	40.6
4 Don't know	9.4
No Answer	0.0

(B: n =76)	%
1 A great deal	18.4
2 Only some	53.9
3 Hardly any	26.3
4 Don't know	0.0
No Answer	1.3

(B: n = 127)	%
1 A great deal	9.4
2 Only some	59.8
3 Hardly any	28.3
4 Don't know	2.4
No Answer	0.0

C1a. How much confidence do you have in the following institutions?
Set 1 of response categories: 1 A great deal, 2 Quite a lot, 3 Not very much, 4 Not at all, 5. Don't know (JGSS won't include)
Set 2 of response categories: 1 A great deal, 2 Only some, 3 Hardly any, 4 Don't know (JGSS won't include)
Note:
Form A : JGSS did not include "5. Don't
Form B : JGSS did not include "4. Don't

F Medical organization

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	5.7
2 Quite a lot	80.5
3 Not very much	9.2
4 Not at all	1.1
5 Don't know	–
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	9.4
2 Quite a lot	81.3
3 Not very much	9.4
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n =150)	%
1 A great deal	14.9
2 Quite a lot	60.8
3 Not very much	21.6
4 Not at all	2.7
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n = 140)	%
1 A great deal	18.6
2 Quite a lot	68.6
3 Not very much	12.1
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.7
No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	30.3
2 Only some	60.6
3 Hardly any	5.5
4 Don't know	–
No Answer	3.7

(AB: n =32)	%
1 A great deal	12.5
2 Only some	78.1
3 Hardly any	9.4
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n =150)	%
1 A great deal	25.0
2 Only some	61.8
3 Hardly any	11.8
4 Don't know	0.0
No Answer	1.3

(B: n = 127)	%
1 A great deal	32.3
2 Only some	67.7
3 Hardly any	0.0
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

G Financial organization

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	2.3
2 Quite a lot	66.7
3 Not very much	20.7
4 Not at all	5.7
5 Don't know	–
No Answer	4.6

(AB: n =32)	%
1 A great deal	15.6
2 Quite a lot	56.3
3 Not very much	25.0
4 Not at all	3.1
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n =150)	%
1 A great deal	10.8
2 Quite a lot	60.8
3 Not very much	28.4
4 Not at all	0.0
5 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(A: n = 140)	%
1 A great deal	14.3
2 Quite a lot	70.0
3 Not very much	12.1
4 Not at all	1.4
5 Don't know	1.4
No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%
1 A great deal	15.6
2 Only some	54.1
3 Hardly any	23.9
4 Don't know	–
No Answer	6.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	15.6
2 Only some	59.4
3 Hardly any	25.0
4 Don't know	0.0
No Answer	0.0

(B: n =150)	%
1 A great deal	17.1
2 Only some	71.1
3 Hardly any	9.2
4 Don't know	0.0
No Answer	2.6

(B: n = 127)	%
1 A great deal	17.3
2 Only some	64.6
3 Hardly any	15.7
4 Don't know	2.4
No Answer	0.0

H Major companies

(A: *n* = 87)	%
1 A great deal	1.1
2 Quite a lot	58.6
3 Not very much	29.9
4 Not at all	6.9
5 Don't know	–
No Answer	3.4

(AB: n =32)	%
1 A great deal	12.5
2 Quite a lot	40.6
3 Not very much	37.5
4 Not at all	3.1
5 Don't know	6.3
No Answer	0.0

(A: n =150)	%
1 A great deal	6.8
2 Quite a lot	60.8
3 Not very much	21.6
4 Not at all	2.7
5 Don't know	0.0
No Answer	8.1

(A: n = 140)	%
1 A great deal	10.7
2 Quite a lot	70.0
3 Not very much	15.7
4 Not at all	1.4
5 Don't know	1.4
No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%

(AB: n =32)	%

(B: n =150)	%

(B: n = 127)	%

1 A great deal	13.8	1 A great deal	15.6	1 A great deal	10.5	1 A great deal	11.8
2 Only some	53.2	2 Only some	31.3	2 Only some	72.4	2 Only some	70.9
3 Hardly any	23.9	3 Hardly any	43.8	3 Hardly any	7.9	3 Hardly any	12.6
4 Don't know	–	4 Don't know	9.4	4 Don't know	0.0	4 Don't know	4.7
No Answer	9.2	No Answer	0.0	No Answer	9.2	No Answer	0.0

I Mass media

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	1.1	1 A great deal	18.8	1 A great deal	14.9	1 A great deal	2.9
2 Quite a lot	35.6	2 Quite a lot	28.1	2 Quite a lot	56.8	2 Quite a lot	46.4
3 Not very much	48.3	3 Not very much	46.9	3 Not very much	20.3	3 Not very much	41.4
4 Not at all	9.2	4 Not at all	6.3	4 Not at all	4.1	4 Not at all	8.6
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	5.7	No Answer	0.0	No Answer	4.1	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	10.1	1 A great deal	21.9	1 A great deal	14.5	1 A great deal	3.9
2 Only some	41.3	2 Only some	25.0	2 Only some	64.5	2 Only some	50.4
3 Hardly any	39.4	3 Hardly any	50.0	3 Hardly any	18.4	3 Hardly any	41.7
4 Don't know	–	4 Don't know	3.1	4 Don't know	0.0	4 Don't know	4.0
No Answer	9.2	No Answer	0.0	No Answer	2.6	No Answer	0.0

J NGO/NPO

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	1.1	1 A great deal	6.3	1 A great deal	12.2	1 A great deal	5.0
2 Quite a lot	20.7	2 Quite a lot	28.1	2 Quite a lot	37.8	2 Quite a lot	61.4
3 Not very much	55.2	3 Not very much	40.6	3 Not very much	33.8	3 Not very much	27.1
4 Not at all	17.2	4 Not at all	15.6	4 Not at all	6.8	4 Not at all	5.0
5 Don't know	–	5 Don't know	9.4	5 Don't know	1.4	5 Don't know	0.7
No Answer	5.7	No Answer	0.0	No Answer	8.1	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	4.6	1 A great deal	6.3	1 A great deal	11.8	1 A great deal	5.5
2 Only some	41.3	2 Only some	34.4	2 Only some	56.6	2 Only some	64.6
3 Hardly any	45.0	3 Hardly any	50.0	3 Hardly any	26.3	3 Hardly any	27.6
4 Don't know	–	4 Don't know	9.4	4 Don't know	0.0	4 Don't know	2.4
No Answer	9.2	No Answer	0.0	No Answer	5.3	No Answer	0.0

K Schools

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	4.6	1 A great deal	15.6	1 A great deal	33.8	1 A great deal	15.7
2 Quite a lot	64.4	2 Quite a lot	62.5	2 Quite a lot	52.7	2 Quite a lot	67.1
3 Not very much	25.3	3 Not very much	21.9	3 Not very much	9.5	3 Not very much	12.9
4 Not at all	2.3	4 Not at all	0.0	4 Not at all	0.0	4 Not at all	2.9
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	3.4	No Answer	0.0	No Answer	4.1	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	16.5	1 A great deal	21.9	1 A great deal	44.7	1 A great deal	22.8
2 Only some	67.0	2 Only some	56.3	2 Only some	46.1	2 Only some	68.5
3 Hardly any	8.3	3 Hardly any	21.9	3 Hardly any	9.2	3 Hardly any	6.3
4 Don't know	–	4 Don't know	0.0	4 Don't know	0.0	4 Don't know	2.4
No Answer	8.3	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0

L Local government

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	1.1	1 A great deal	15.6	1 A great deal	14.9	1 A great deal	5.0
2 Quite a lot	49.4	2 Quite a lot	28.1	2 Quite a lot	48.6	2 Quite a lot	62.9
3 Not very much	41.4	3 Not very much	40.6	3 Not very much	29.7	3 Not very much	25.0
4 Not at all	3.4	4 Not at all	15.6	4 Not at all	6.8	4 Not at all	5.7
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	1.4
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	10.1	1 A great deal	18.8	1 A great deal	11.8	1 A great deal	7.1
2 Only some	65.1	2 Only some	34.4	2 Only some	55.3	2 Only some	63.8
3 Hardly any	19.3	3 Hardly any	46.9	3 Hardly any	31.6	3 Hardly any	26.8
4 Don't know	–	4 Don't know	0.0	4 Don't know	0.0	4 Don't know	2.4
No Answer	5.5	No Answer	0.0	No Answer	1.3	No Answer	0.0

M Central government

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	1.1	1 A great deal	15.6	1 A great deal	31.1	1 A great deal	5.7
2 Quite a lot	26.4	2 Quite a lot	21.9	2 Quite a lot	52.7	2 Quite a lot	52.9
3 Not very much	49.4	3 Not very much	46.9	3 Not very much	14.9	3 Not very much	32.1
4 Not at all	18.4	4 Not at all	15.6	4 Not at all	0.0	4 Not at all	8.6
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	1.4	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	6.4	1 A great deal	18.8	1 A great deal	32.9	1 A great deal	10.2
2 Only some	45.9	2 Only some	28.1	2 Only some	40.8	2 Only some	58.3
3 Hardly any	42.2	3 Hardly any	53.1	3 Hardly any	25.0	3 Hardly any	29.1
4 Don't know	–	4 Don't know	0.0	4 Don't know	0.0	4 Don't know	2.4
No Answer	5.5	No Answer	0.0	No Answer	1.3	No Answer	0.0

N Police

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	6.9	1 A great deal	9.4	1 A great deal	16.2	1 A great deal	6.4
2 Quite a lot	57.5	2 Quite a lot	46.9	2 Quite a lot	59.5	2 Quite a lot	62.1
3 Not very much	25.3	3 Not very much	40.6	3 Not very much	20.3	3 Not very much	24.3
4 Not at all	5.7	4 Not at all	3.1	4 Not at all	1.4	4 Not at all	5.7
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.7
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	2.7	No Answer	0.7

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	17.4	1 A great deal	12.5	1 A great deal	21.1	1 A great deal	10.2
2 Only some	56.9	2 Only some	34.4	2 Only some	56.6	2 Only some	67.7
3 Hardly any	20.2	3 Hardly any	50.0	3 Hardly any	22.4	3 Hardly any	19.7
4 Don't know	–	4 Don't know	3.1	4 Don't know	0.0	4 Don't know	2.4
No Answer	5.5	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0

O Military

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	2.3	1 A great deal	15.6	1 A great deal	32.4	1 A great deal	7.1
2 Quite a lot	65.5	2 Quite a lot	43.8	2 Quite a lot	54.1	2 Quite a lot	52.1
3 Not very much	21.8	3 Not very much	37.5	3 Not very much	12.2	3 Not very much	28.6
4 Not at all	5.7	4 Not at all	3.1	4 Not at all	0.0	4 Not at all	10.0
5 Don't know	–	5 Don't know	0.0	5 Don't know	0.0	5 Don't know	2.1
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	1.4	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	22.9	1 A great deal	15.6	1 A great deal	31.6	1 A great deal	7.9
2 Only some	50.5	2 Only some	50.0	2 Only some	50.0	2 Only some	60.6

3 Hardly any	18.3	3 Hardly any	31.3	3 Hardly any	17.1	3 Hardly any	28.3
4 Don't know	–	4 Don't know	3.1	4 Don't know	0.0	4 Don't know	3.2
No Answer	8.3	No Answer	0.0	No Answer	1.3	No Answer	0.0

P Court

(A: *n* = 87)	%	(AB: n =32)	%	(A: n =150)	%	(A: n = 140)	%
1 A great deal	8.0	1 A great deal	18.8	1 A great deal	20.3	1 A great deal	5.0
2 Quite a lot	58.6	2 Quite a lot	37.5	2 Quite a lot	59.5	2 Quite a lot	54.3
3 Not very much	25.3	3 Not very much	37.5	3 Not very much	17.6	3 Not very much	28.6
4 Not at all	3.4	4 Not at all	3.1	4 Not at all	1.4	4 Not at all	9.3
5 Don't know	–	5 Don't know	3.1	5 Don't know	0.0	5 Don't know	2.8
No Answer	4.6	No Answer	0.0	No Answer	1.4	No Answer	0.0

(B: *n* = 109)	%	(AB: n =32)	%	(B: n =150)	%	(B: n = 127)	%
1 A great deal	22.0	1 A great deal	18.8	1 A great deal	23.7	1 A great deal	11.0
2 Only some	51.4	2 Only some	37.5	2 Only some	52.6	2 Only some	59.8
3 Hardly any	19.3	3 Hardly any	37.5	3 Hardly any	23.7	3 Hardly any	25.2
4 Don't know	–	4 Don't know	6.3	4 Don't know	0.0	4 Don't know	4.0
No Answer	7.3	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0

C2. What do you think of human nature? Choose a number from 1 to 7.

(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: n =150)	%	(AB: n = 267)	%
1 Human nature is basically bad	3.1	1 Human nature is basically bad	0.0	1 Human nature is basically bad	0.7	1 Human nature is basically bad	1.1
2	2.0	2	3.1	2	0.7	2	3.7
3	7.7	3	6.3	3	5.3	3	8.6
4	31.6	4	15.6	4	19.3	4	31.1
5	23.5	5	18.8	5	24.0	5	29.2
6	18.4	6	28.1	6	28.7	6	12.4
7 Human nature is basically good	11.7	7 Human nature is basically good	28.1	7 Human nature is basically good	20.0	7 Human nature is basically good	12.7
No Answer	2.0	No Answer	0.0	No Answer	1.3	DK	1.1

C_ex. Trust norm
Some may say: "Before we trust somebody we have to be sure of his/her intentions." To what extent do you agree with this statement?

(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: n =150)	%	(AB: n = 267)	%
1 Strongly agree	6.1	1 Strongly agree	25.0	1 Strongly agree	24.0	1 Strongly agree	35.2
2 Agree	27.0	2 Agree	28.1	2 Agree	49.3	2 Agree	38.2
3 Somewhat agree	32.1	3 Somewhat agree	25.0	3 Somewhat agree	13.3	3 Somewhat agree	12.4
4 Neither agree nor disagree	18.4	4 Neither agree nor disagree	15.6	4 Neither agree nor disagree	4.7	4 Neither agree nor disagree	2.6
5 Somewhat disagree	12.8	5 Somewhat disagree	3.1	5 Somewhat disagree	2.0	5 Somewhat disagree	6.4
6 Disagree	1.0	6 Disagree	0.0	6 Disagree	5.3	6 Disagree	4.1
7 Strongly disagree	0.5	7 Strongly disagree	3.1	7 Strongly disagree	0.0	7 Strongly disagree	0.0
No Answer	2.0	No Answer	0.0	No Answer	1.3	DK	1.1

C3 Generally speaking, would you say that most people can be trusted?

(AB: *n* = 196)	%
1 People can almost always be trusted	4.1
2 People can usually be trusted	53.6
3 You usually can't be too careful in dealing with	32.1
4 You almost always can't be too careful in dealing with people	9.2
9 No Answer	1.0

ance to Social Capital Outcomes

D1. How long have you been living in the same area (township/city district)?

(*n* = 162)	%	(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: n =150)	%	(AB: n = 267)	%
1 Since I was born	23.5	1 Since I was born	16.3	1 Since I was born	0.0	1 Since I was born	21.3	1 Since I was born	12.0
2 For less than a year	3.1	2 For less than a year	5.1	2 For less than a year	3.1	2 For less than a year	4.7	2 For less than a year	1.9
3 For 1-3 years	3.7	3 For 1-3 years	4.6	3 For 1-3 years	15.6	3 For 1-3 years	14.0	3 For 1-3 years	8.2
4 For 3-5 years	4.3	4 For 3-5 years	4.1	4 For 3-5 years	3.1	4 For 3-5 years	8.0	4 For 3-5 years	6.0
5 For 5-10 years	8.0	5 For 5-10 years	7.1	5 For 5-10 years	40.6	5 For 5-10 years	16.0	5 For 5-10 years	7.9
6 For 10-20 years	17.3	6 For 10-20 years	19.4	6 For 10-20 years	12.5	6 For 10-20 years	11.3	6 For 10-20 years	19.9
7 For 20-30 years	15.4	7 For 20-30 years	16.3	7 For 20-30 years	9.4	7 For 20-30 years	10.0	7 For 20-30 years	27.0
8 For 30 years or more	24.7	8 For 30 years or more	27.0	8 For 30 years or more	15.6	8 For 30 years or more	14.0	8 For 30 years or more	17.2
No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.0	No Answer	0.7	No Answer	0.0

D2. Mastery: (Q5 in discussion version)
Do you feel that you have the power to make important decisions to change the course of your life?
Rate yourself on a scale 1 to 4, where 1 means being mostly unable to change life, and 4 means having great control over your life.

(AB: *n* = 196)	%	(AB: n =32)	%	(AB: n =150)	%	(AB: n = 267)	%
1 Mostly unable to change life	10.7	1 Mostly unable to change life	18.8	1 Mostly unable to change life	15.3	1 Mostly unable to change life	8.6
2 Somewhat unable to change life	26.0	2 Somewhat unable to change life	15.6	2 Somewhat unable to change life	20.0	2 Somewhat unable to change life	18.4
3 Somewhat able to change life	42.9	3 Somewhat able to change life	40.6	3 Somewhat able to change life	42.7	3 Somewhat able to change life	42.3
4 Mostly able to change life.	18.4	4 Mostly able to change life.	25.0	4 Mostly able to change life.	20.7	4 Mostly able to change life.	29.6
No Answer	2.0	No Answer	0.0	No Answer	1.3	No Answer	1.1
						No Answer	0.0

D3. Stock and bond participation
TSCS proposed the
Note of TSCS: The

Note:
JGSS asked a variety of items including publicly traded stock, bonds, and foreign currency account.

(*n* = 162)	%(yes)	%(No Answer)
1 Bonds (Government bond, Foreign bond, Local bond, Corporate bond)	11.1	2.5
2 Foreign currency account	4.3	2.5
3 Investment trust	14.2	2.5
4 Publicly traded stock	14.2	2.5
5 Other (specify)	1.2	2.5
6 I don't own any of the above	68.5	2.5